

Sygn. akt I C 697/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2020 roku

**Sąd Okręgowy w Toruniu, I Wydział Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Modrzyński

Protokolant: sekretarz sądowy Dorota Kwiatkowska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2020 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) -LOGISTYKA spółka z o.o. w K., (...) S.A. w K.

przeciwko: Regionalnemu Szpitalowi (...) im. dra W.

B. w G.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Szpitala (...) im. dr W. B. w G. na rzecz (...) – Logistyka spółka z o.o. w (...) S.A. w K.:
  - a) kwotę **139.219,26 zł** (sto trzydzieści dziewięć tysięcy dwieście dziewiętnaście złotych dwadzieścia sześć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 28 listopada 2018 roku do dnia zapłaty,
  - b) kwotę **17.013,12 zł** (siedemnaście tysięcy trzynaście złotych dwanaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 listopada 2018 roku do dnia zapłaty ,
  - c) kwotę **5105,40 zł** (pięć tysięcy sto pięć złotych czterdzieści groszy),
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda (...) –Logistyka spółka z o.o. w K. kwotę **13.484 zł** (trzynaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt cztery złote) oraz na rzecz (...) S.A. w K. kwotę **5417 zł** (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Wojciech Modrzyński

I C 697/19

## UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wpłynął pozew **powódki – (...) -LOGISTYKA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.** przeciwko Regionalnemu Szpitalowi (...) im. dr. W. B. w G. o zapłatę. Powódka domagała się zasądzenia od pozwanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 139.219,26 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 28 listopada 2018 r. do dnia zapłaty, kwoty 17.013,12 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu (tj. od dnia 19 lutego 2019 r.) do dnia zapłaty, kwoty 5.105,40 zł oraz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 3-8v).

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż powodowa spółka oraz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K., działające w ramach konsorcjum, zawierały z pozwanym szereg umów na dostawę produktów leczniczych, na podstawie których pozwany zakupił od powódki produkty lecznicze. Pozwany odebrał zamówione i dostarczone produkty wraz z fakturami będącymi jednocześnie dowodem ich wydania. Faktury zostały podpisane przez przedstawiciela pozwanego, który tym samym potwierdził dostawę produktów zgodną z ich ilością i rodzajem wskazanych na fakturach, w nienaruszonych i opieczętowanych opakowaniach zbiorczych, zgodną z zamówieniem pozwanego. Pomimo terminów płatności wskazanych w poszczególnych fakturach VAT, pozwany nie dokonał zapłaty za dostarczone mu produkty. Powód wezwał pozwanego do dobrowolnego uregulowania długu, dołączając do wezwania zbiorcze zestawienie nieuregulowanych faktur, wyznaczając jednocześnie dodatkowe terminy do dobrowolnego spełnienia świadczenia. Na wartość przedmiotu sporu w kwocie 161.337,78 zł składają się kwoty: 139.219,26 zł tytułem należności głównej, 17.013,12 zł tytułem skapitalizowanych odsetek od kwoty niezapłaconych faktur w wysokości odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych do dnia 27 listopada 2018 r. oraz 5.105,40 zł stanowiąca równowartość kwoty 40 euro – rekompensatę za koszty odzyskiwania należności z 30 faktur objętych powództwem.

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Toruniu (k. 9).

Następnie Sąd Okręgowy w Toruniu nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 maja 2019 r. nakazał pozwanemu Regionalnemu Szpitalowi (...) im. dr. W. B. w G., aby zapłacił na rzecz powódki (...) -LOGISTYKA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwotę 161.337,78 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwoty 139.219,26 zł od dnia 28 listopada 2018 r. do dnia zapłaty i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 17.013,12 zł od dnia 20 lutego 2019 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5.634 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wniósł w tym terminie sprzeciw (k. 190).

**Pozwany – (...) Szpital (...) im. dr. W. B. w G.** złożył sprzeciw od nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych oraz kwoty 17,00 zł uiszczonej tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (k. 195-200).

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powódki jako jedyne go członka konsorcjum, bowiem strona pozwana zawarła umowę, obok strony powodowej, także z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w K., w ramach umowy konsorcjum. Zdaniem pozwanego, uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub stroną w postępowaniu sądowym związanym z zagrożeniem interesu prawnego wykonawcy nie jest konsorcjum ani jego lider, lecz podmioty tworzące konsorcjum, bowiem jako umowa zbliżona do umowy spółki cywilnej należy odpowiednio stosować do konsorcjów przepisy kodeksu cywilnego dotyczące spółki cywilnej. Poza tym pozwany podniósł, że nie jest prawdą, że pozwany jest zobowiązany do dokonania zapłaty ceny w terminie i wysokości wskazanej w fakturach VAT, bowiem o terminach płatności decydują postanowienia umowy, a z umów powołanych przez powódkę wynikają inne terminy płatności, niż błędnie oznaczone w niektórych fakturach przez nią wystawionych – 60 dni od dnia wystawienia zamiast od dnia wpływu faktury VAT do pozwanego. Nadto powódka nie uwzględniła dokonanej przez pozwanego zapłaty Fv nr (...), która nastąpiła przed wniesieniem pozwu, tj. 24 lipca 2018 r. Powódka miała też nie załączyć wezwania do zapłaty z dnia 30 listopada 2017 r., na którą powołuje się w treści pozwu i nie ma jakichkolwiek dowodów, czy takie wezwanie zostało przez nią wystawione. Pozwany podniósł także, iż powódce nie należy się kwota równowartości 40 euro, o której mowa w art. 10 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ponieważ powódka nie wystosowała do pozwanego wezwania do zapłaty, a jedyne działania, jakie podjęła ograniczyły się w istocie do wniesienia powództwa w niniejszym procesie. W ocenie pozwanego żądanie tej kwoty stanowi nadużycie przysługującego powódce prawa.

W odpowiedzi na sprzeciw powódka podtrzymała swoje żądanie oraz wskazała, że zarzuty pozwanego są całkowicie bezpodstawne. Wskazała, że zarzut braku po stronie powodowej prawidłowej legitymacji czynnej, czyli obejmującej

wszystkich uczestników konsorcjum, nie ma żadnego oparcia w przepisach prawa. Powódka wskazała też, że pozwany nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie swoich tez o błędnie określonych terminach płatności w fakturach przez nią wystawianych, o nieprawidłowym naliczeniu odsetek skapitalizowanych do pozwu oraz o zapłaceniu faktury VAT nr (...). Powódka zaznaczyła nadto, że ww. faktura oznaczona jest w systemach księgowych powódki nadal jako niezapłacona. Odnośnie zarzutu bezpodstawnego żądania zapłaty rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, powódka wskazała, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych przysługuje jej od pozwanego równowartość kwoty 40 euro z tego tytułu bez jakiegokolwiek wcześniejszego wezwania (k. 229-230).

Sąd w dniu 21 listopada 2019 r. zarządził zawiadomienie w trybie art. 195 § 1 k.p.c. (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. o toczącym się postępowaniu i możliwości przystąpienia do niego po stronie powodowej w terminie 14 dni (k. 266). Powyższe zawiadomienie zostało doręczone w dniu 26 listopada 2019 r. (k. 268). W piśmie z dnia 4 grudnia 2019 r. (data stempla pocztowego) ww. spółka zdecydowała o przystąpieniu do sprawy w charakterze powoda (k. 270), w związku z czym postanowieniem z dnia 12 grudnia 2019 r. Sąd Okręgowy w Toruniu dopuścił (...) **Spółkę Akcyjną z siedzibą w K.** do udziału w sprawie **w charakterze powoda** (k. 281).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powódki – (...) -Logistyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. oraz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. – zajmują się m.in. sprzedażą hurtową wyrobów farmaceutycznych i medycznych. W ramach prowadzonych przez siebie działalności zawarły z pozwanym umowy na sukcesywną dostawę produktów leczniczych (środków kontrastowych, leków):

- 1) umowa nr (...) z dnia 16 czerwca 2016 r.;
- 2) umowa nr (...) z dnia 15 listopada 2016 r.,
- 3) umowa nr (...) z dnia 16 stycznia 2017 r.,
- 4) umowa nr (...) z dnia 8 marca 2017 r.,
- 5) umowa nr (...) z dnia 21 marca 2017 r.,
- 6) umowa nr (...) z dnia 18 kwietnia 2017 r.
- 7) umowa nr (...) z dnia 5 maja 2017 r.,
- 8) umowa nr (...) z dnia 17 kwietnia 2018 r.,
- 9) umowa nr (...) z dnia 19 kwietnia 2018 r.

Okoliczność bezsporna, nadto **dowód:** wydruki z KRS – k. 29-40v, 272-279; umowa nr (...) z załącznikami – k. 42-45; umowa nr (...) z załącznikami – k. 49-60; umowa nr (...) – k. 64-66; umowa nr (...) z załącznikami – k. 70-76; umowa nr (...) z załącznikami – k. 80-83; umowa nr (...) z załącznikami – k. 88-113; umowa nr (...) z załącznikami – k. 131-143; umowa nr (...) z załącznikami – k. 123-127; umowa nr (...) z załącznikami – k. 117-122.

W celu wspólnego składania ofert w przetargach organizowanych przez pozwanego szpital i w celu wspólnego wykonywania zawieranych z pozwanym umów, powodowe spółki tworzyły konsorcja.

Okoliczność bezsporna, nadto **dowód:** umowy konsorcjum – k. 46-48, 61-63, 67-69, 77-79, 84-87, 114-116, 128-130.

W okresie od 5 września 2018 r. do 1 lutego 2019 r. powódka dokonywała dostaw towarów na rzecz pozwanego. Z tytułu dostaw towarów w wykonaniu przedmiotowych umów powódka (...) -Logistyka Sp. z o.o. wystawiła na rzecz

pozwanego faktury VAT na łączną kwotę 139.219,26 zł. Odbiór faktur i jednocześnie odbiór towaru w nienaruszonym opakowaniu zbiorczym był potwierdzany przez pracownika pozwanego szpitala. Były to następujące dokumenty:

- 1) faktura VAT nr (...) z dnia 19.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 18.08.2017 r. opiewająca na kwotę 257,49 zł,
- 2) faktura VAT nr (...) z dnia 02.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 01.08.2017 r. opiewająca na kwotę 464,66 zł,
- 3) faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 05.08.2017 r. opiewająca na kwotę 8.578,06 zł,
- 4) faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 05.08.2017 r. opiewająca na kwotę 4.643,73 zł,
- 5) faktura VAT nr (...) z dnia 07.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 07.08.2017 r. opiewająca na kwotę 6.821,05 zł,
- 6) faktura VAT nr (...) z dnia 07.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 07.08.2017 r. opiewająca na kwotę 45,72 zł,
- 7) faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 07.08.2017 r. opiewająca na kwotę 3.957,89 zł,
- 8) faktura VAT nr (...) z dnia 09.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 08.08.2017 r. opiewająca na kwotę 1.606,32 zł,
- 9) faktura VAT nr (...) z dnia 06.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 08.08.2017 r. opiewająca na kwotę 168,48 zł,
- 10) faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 12.08.2017 r. opiewająca na kwotę 16.692,32 zł,
- 11) faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 12.08.2017 r. opiewająca na kwotę 12.627,08 zł,
- 12) faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 14.08.2017 r. opiewająca na kwotę 16.761,60 zł,
- 13) faktura VAT nr (...) z dnia 16.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 16.08.2017 r. opiewająca na kwotę 6.453,20 zł,
- 14) faktura VAT nr (...) z dnia 19.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 18.08.2017 r. opiewająca na kwotę 10.563,91 zł,
- 15) faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 21.08.2017 r. opiewająca na kwotę 6.030,67 zł,
- 16) faktura VAT nr (...) z dnia 26.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 25.08.2017 r. opiewająca na kwotę 2.993,58 zł,
- 17) faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 21.08.2017 r. opiewająca na kwotę 354,44 zł,
- 18) faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 22.08.2017 r. opiewająca na kwotę 5.675,99 zł,
- 19) faktura VAT nr (...) z dnia 20.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 19.08.2017 r. opiewająca na kwotę 8.891,66 zł,

- 20) faktura VAT nr (...) z dnia 26.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 25.08.2017 r. opiewająca na kwotę 122,76 zł,
- 21) faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 26.08.2017 r. opiewająca na kwotę 6.696,65 zł,
- 22) faktura VAT nr (...)17 z dnia 29.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 28.08.2017 r. opiewająca na kwotę 2.511,92 zł,
- 23) faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 28.08.2017 r. opiewająca na kwotę 1.859,63 zł,
- 24) faktura nr (...) z dnia 04.08.2017 r. korygująca fakturę VAT nr (...) z dnia 29.05.2017 r. z terminem płatności na dzień 04.08.2017 r. opiewająca na kwotę – 52,02 zł,
- 25) faktura VAT nr (...) z dnia 08.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 07.08.2017 r. opiewająca na kwotę 154,76 zł,
- 26) faktura VAT nr (...) z dnia 05.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 04.08.2017 r. opiewająca na kwotę 142,72 zł,
- 27) faktura VAT nr (...) z dnia 13.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 12.08.2017 r. opiewająca na kwotę 3.343,87 zł,
- 28) faktura VAT nr (...) z dnia 05.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 04.08.2017 r. opiewająca na kwotę 18,48 zł,
- 29) faktura VAT nr (...) z dnia 21.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 21.08.2017 r. opiewająca na kwotę 437,68 zł,
- 30) faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 26.08.2017 r. opiewająca na kwotę 493,22 zł,
- 31) faktura VAT nr (...) z dnia 29.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 28.08.2017 r. opiewająca na kwotę 143,10 zł,
- 32) faktura VAT nr (...)17 z dnia 25.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 24.08.2017 r. opiewająca na kwotę 272,05 zł,
- 33) faktura VAT nr (...) z dnia 22.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 21.08.2017 r. opiewająca na kwotę 20,70 zł,
- 34) faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 22.08.2017 r. opiewająca na kwotę 32,55 zł,
- 35) faktura VAT nr (...) z dnia 12.06.2017 r. z terminem płatności na dzień 11.08.2017 r. opiewająca na kwotę 77,95 zł,
- 36) faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 16.08.2017 r. opiewająca na kwotę 455,04 zł,
- 37) faktura VAT nr (...) z dnia 04.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 03.08.2017 r. opiewająca na kwotę 1.580,67 zł,
- 38) faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 05.08.2017 r. opiewająca na kwotę 1.188,90 zł,
- 39) faktura VAT nr (...) z dnia 03.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 02.08.2017 r. opiewająca na kwotę 36,23 zł,
- 40) faktura VAT nr (...) z dnia 11.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 10.08.2017 r. opiewająca na kwotę 3.889,62 zł,

41) faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 17.08.2017 r. opiewająca na kwotę 159,60 zł,

42) faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 28.08.2017 r. opiewająca na kwotę 107,06 zł,

43) faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 30.08.2017 r. opiewająca na kwotę 55,17 zł,

44) faktura VAT nr (...) z dnia 24.07.2017 r. z terminem płatności na dzień 23.08.2017 r. opiewająca na kwotę 1.214,65 zł,

**Dowód:** faktury VAT i faktura korygująca – k. 144-188v.

Pozwany nie uregulował należności wynikających z ww. faktur VAT, w związku z czym powódka (...) -Logistyka Sp. z o.o. pismem z dnia 30 listopada 2017 r. wezwała go do zapłaty kwoty 880.767,11 zł tytułem nieuregulowanych należności w okresie od dnia 3 lipca do 29 listopada 2017 r. w terminie do dnia 14 grudnia 2017 r. Do pisma dołączone zostało zbiorcze zestawienie nieuregulowanych należności, w którym znajdowały się ww. faktury VAT. Pismo to zostało przez powódkę (...) -Logistyka Sp. z o.o. nadane listem poleconym, który został doręczony pozwanemu w dniu 11 grudnia 2017 r.

**Dowód:** wezwanie do zapłaty – k. 231-234v; potwierdzenie nadania i odbioru przesyłki poleconej – k. 235-236.

Pozwany dokonał w dniu 24 lipca 2018 r. wpłaty na konto powódki (...) -Logistyka Sp. z o.o. w kwocie 5.792,34 zł. W tytule przelewu wskazane zostały numery faktur VAT wystawionych przez powódkę, ale wśród nich nie wskazano faktury VAT nr (...). Dlatego też powyższa faktura nie została rozliczona przez powódkę.

**Dowód:** wiadomość mailowa z dnia 7 listopada 2019 r. – k. 257; potwierdzenie przelewu – k. 258.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy i pozostawał częściowo niesporny między stronami.

Sąd uznał złożone dokumenty za w pełni wiarygodne. Żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości złożonych dokumentów, a ich prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu.

Jednocześnie na mocy z art. 230 k.p.c. uznano za bezsporne te okoliczności faktyczne przytoczone w pozwie i dalszych pismach procesowych, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie kwestionował ani faktu zawarcia z powodowymi spółkami umów wskazanych w pozwie, ani faktu dokonania przez nie dostaw. Pozwany twierdził natomiast, że powódka (...) -Logistyka Sp. z o.o. nie miała samodzielnej legitymacji czynnej w sprawie, a nadto że błędnie określone zostały terminy płatności faktur, że nie została uwzględniona zapłata za fakturę VAT nr (...). Nadto kwestionował żądanie strony powodowej w zakresie rekompensaty, o której mowa w art. 10 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Zgodnie z art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Regulacja art. 535 k.c. definiuje istotę umowy sprzedaży, określając podstawowe obowiązki stron umowy – sprzedawcy oraz kupującego. Do podstawowych obowiązków sprzedawcy należy przeniesienie na kupującego własności sprzedawanej rzeczy oraz wydanie tejże rzeczy kupującemu. Z kolei do podstawowych obowiązków kupującego należy odebranie rzeczy oraz zapłacenie ceny (tak: K. Haładaj, M. Tulibacka, uwagi do art. 535 [w:] K. Osajda (red.) Kodeks cywilny. Komentarz, Legalis 2020). Zatem umowa sprzedaży należy do umów dwustronnie zobowiązujących (wzajemnych), odpłatnych.

W ocenie Sądu Okręgowego materiał dowodowy przedłożony przez stronę powodową jednoznacznie dowodzi, iż w ramach zawartych między stronami umów o sukcesywnej dostawie produktów medycznych powódki dokonały na rzecz pozwanego dostawy towarów określonych w ww. fakturach VAT. Pozwany aż do zamknięcia rozprawy nie przedstawił Sądowi żadnych wniosków dowodowych na okoliczności podnoszone w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Nadto zarzuty pozwanego dotyczyły przeważnie okoliczności wykazanych dokumentami przedłożonymi przez stronę powodową.

Odnośnie zarzutu braku samodzielnej legitymacji czynnej powódki (...) -Logistyka Sp. z o.o. w tym postępowaniu, należy wskazać, iż drugi podmiot wchodzący w skład konsorcjum, będący jednocześnie jego liderem, czyli (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K., przystąpił do sprawy w charakterze powódki, co uczyniło ww. zarzut bezprzedmiotowym.

Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 5.105,40 zł tytułem rekompensaty wynikającej z treści art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 118 ze zm.). Jak trafnie wskazał pełnomocnik powódki (...) -Logistyka Sp. z o.o. prawo żądania od pozwanego równowartości 40 euro jako rekompensaty za koszty odzyskiwania należności przysługuje bez wezwania dłużnika i od dnia nabycia uprawnienia do naliczania odsetek z tytułu opóźnienia. Podniesiony przez pozwanego zarzut nadużycia prawa przez stronę powodową poprzez zgłoszenie ww. żądania w pozwie należało uznać za bezpodstawny.

Mając powyższe na uwadze Sąd zgodnie z powołanymi wyżej przepisami orzekł jak w pkt. 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach orzeczonego w myśl art. 98 k.p.c. Pozwany jako strona przegrywająca ma obowiązek zwrotu stronie powodowej kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia swoich praw. Na koszty postępowania poniesione przez powódkę (...) -Logistyka Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. składają się opłata od pozwu w łącznej wysokości 8.067 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powódki w wysokości 5.400 zł, powiększone o opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Z kolei na koszty postępowania poniesione przez powódkę (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w K. składało się wynagrodzenie pełnomocnika powódki w wysokości 5.400 zł, powiększone o opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wynagrodzenie pełnomocników powodowych spółek Sąd ustalił w oparciu o § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.).

SSO Wojciech Modrzyński

IC 697/19

## ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

T., (...)

(...)