

Sygn. akt I C 1945/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Jaworska

Ławnicy : /

Protokolant: : st. sekr. sądowy Bożena Niecypor

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2016 r. w Toruniu

przy udziale : /

sprawy z powództwa **P. P. (1), K. P.**

przeciwko **M. Z., A. P.**

o zapłatę

1. Oddała powództwo.
2. Nie obciąża powodów kosztami procesu pozwanych.
3. Kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

(-) M. Jaworska

I C 1945/15

UZASADNIENIE

Powodowie P. P. (1) i K. P. w pozwie złożonym w Sądzie Rejonowym w (...)wnieśli o zasądzenie od pozwanych M. Z. i A. P. kwoty 320.000 zł tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia.

Twierdzili, że pozwani bezprawnie naruszyli posiadanie przez nich lokalu numer 6 w budynku przy ul. (...) w T. po pożarze, który miał miejsce w nocy 14 grudnia 2014 roku. Pozwani wymienili zamki w drzwiach frontowych do budynku, uniemożliwiali powodowi wejście do mieszkania, włamali się do ich mieszkania, które było tylko częściowo zniszczone na skutek pożaru, dokonali zniszczenia przez zalanie wodą i kradzieży ruchomości powodów m. in. mebli, obrazów, odzieży, pościeli, cennych książek, opracowań naukowych z prac badawczych powoda, prac dyplomowych ze studiów doktoranckich powoda, wynieśli meble powodów. Pozwani byli zainteresowani tym, aby wyrzucić powodów z budynku. Powódka na skutek bezprawnych działań pozwanych doznała udaru mózgu.

Na rozprawie 25 lutego 2016 roku powód wniósł o zasądzenie od pozwanych na jego rzecz 120.000 zł tytułem odszkodowania i 140.000 zł tytułem zadośćuczynienia a powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 600.000 zł tytułem odszkodowania za trzy maszyny dziewiarskie.

Pismem z 16 lutego 2016 roku złożonym w sądzie 26 lutego 2016 roku powodowie domagali się zasądzenia od pozwanych solidarnie łącznej kwoty 600.000 zł tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia.

Pismem z 9 marca 2016 roku powodowie sprecyzowali powództwo.

Powód wniósł o zasądzenie od pozwanych na jego rzecz kwot: 150.000 zł odszkodowania i 120.000 zł zadośćuczynienia. Powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwot: 150.000 zł odszkodowania i 1.000.000 zł zadośćuczynienia.

(pismo k. 98-103)

Pozwani w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa i obciążenie pozwanych kosztami procesu.

Zaprzeczyli twierdzeniom powodów. Twierdzili, że pozwana A. P. jest właścicielką nieruchomości przy ul. (...) w T.. Pozwany M. Z. jest zarządcą nieruchomości. W dniu 14 grudnia 2014 roku budynek uległ częściowemu zniszczeniu na skutek pożaru jaki miał miejsce w lokalu powodów. Lokal po pożarze nie nadawał się do użytkowania. Powodowie otrzymali z Urzędu Miasta inny lokal. Pozwany, aby zabezpieczyć mienie powodów, wstawił tymczasowe drzwi do ich mieszkania. W styczniu 2015 roku przekazał powodowi klucze do tego lokalu. Powodowie, pomimo wezwań, nie zabierali swoich rzeczy. Pozwany wyniósł z lokalu ruchomości i rzeczy osobiste powodów. Ruchomości, które nie uległy zniszczeniu, na koszt pozwanej zostały spakowane i przewiezione do miejsca zamieszkania brata powoda Z. P.. Wyniesione meble były stare i zniszczone. (k. 38-42)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka K. P. jest matką powoda P. P. (1). Powódka przez kilkadziesiąt lat była najemcą lokalu numer 6 o powierzchni 70 m⁽⁽²⁾⁾ w budynku przy ulicy (...) w T.. Budynek mieści się w centrum miasta na starówce. Lokal numer 6 położony był na trzecim piętrze. Powód zamieszkiwał z matką. Powód ukończył studia prawnicze. Często wyjeżdżał na seminaria i konferencje z różnych dziedzin nauki, które go interesowały. Otrzymywał materiały z tych konferencji i seminariów. Powódka otrzymywała dodatek mieszkaniowy. Ostatnio dodatek w kwocie 335,86 zł przyznany był decyzją z 24 października 2014 roku na okres od listopada 2014 roku do kwietnia 2015 roku.

(fakty bezsporne, decyzja k. 232)

Pozwana A. P., na stałe zamieszkująca w K., jest właścicielką nieruchomości przy ul. (...) w T. od 2002 roku. Pozwany M. Z. prowadzi Biuro Zarządzania Nieruchomościami. Jest zarządcą nieruchomości i od lat prowadzi prace remontowo- budowlane w budynku. Wymieniane są stropy, dach, instalacja elektryczna.

Budynek ogrzewany był z ciepłociągu miejskiego. Powodowie przez dłuższy okres nie płacili za ogrzewanie i pozwani odłączyli im centralne ogrzewanie.

W nocy z 13 na 14 grudnia 2014 roku powód ogrzewał swój pokój grzejnikiem elektrycznym podłączonym za pomocą przedłużacza do gniazdka wtykowego w kuchni, znajdującego się przy położonej pod ścianą kanapie. Około godziny 3.00 w nocy najprawdopodobniej doszło do awaryjnego stanu przeciążeniowo- zwarciovego, które spowodowało zapalenie izolacji na przewodzie instalacji zasilającej grzejnik elektryczny. Od spalającej się izolacji zapaliła się kanapa, która posiadała drewnianą konstrukcję zabudowaną okładziną z pianki poliuretanowej oraz zewnętrzną tkaninę obiciową. Powstało zadymienie, które obudziło powoda. Powód wyszedł z pokoju i otworzył drzwi kuchni do przedpokoju. Doszło wtedy do rozprzestrzenienia się ognia głównie na kuchnię i przedpokój. Powód wyszedł z mieszkania i wezwał straż pożarną. Następnie wyprowadził matkę na balkon i sam stał w oknie drugiego pokoju.

Na miejsce przyjechało kilka jednostek straży pożarnej, straż miejska i pogotowie ratunkowe. W gaszeniu brało udział 7 zastępów straży pożarnej. Powodowie zostali przy pomocy drabiny i kosza ewakuowani z mieszkania a następnie zabrani do szpitala. Straż pożarna ugasiła pożar. W czasie akcji gaśniczej uszkodzone zostało mieszkanie pozwanej

znajdujące się nad lokalem powodów. Zalane zostały schody, lokale położone niżej i piwnica. Uszkodzeniu uległy drewniane stropy nad i pod lokalem powodów, zabytkowe polichromie w budynku.

W lokalu powodów spalone zostały kuchnia, przedpokój, drzwi wejściowe do mieszkania. W dużym pokoju sufit, wszystkie ściany, meble i wyposażenie zostały okopcone, a przedmioty z tworzyw sztucznych zostały stopione lub zdeformowane. Całe mieszkanie było okopcone, zamoczone, odpadły tynki, zniszczeniu uległa podłoga stanowiąca część stropu lokalu położonego niżej. Lokal był zniszczony i nie nadawał się do zamieszkania.

P. G. prowadził w budynku przy ul. (...) klub nocny. Na skutek pożaru lokal został zalany i klub zamknięto.

Postanowieniem z 18 grudnia 2014 roku umorzono śledztwo w sprawie uszkodzenia mienia w postaci elementów konstrukcyjnych budynku, instalacji elektrycznej i kanalizacji w wyniku zdarzenia ogniowego z 14 grudnia 2014 roku na szkodę A. P..

(**dowód:** zeznania świadków Z. P., T. B., P. G., M. G. na rozprawie 19 kwietnia 2016 roku, zeznania pozwanego, zaświadczenie k. 46, notatka urzędowa k. 3-4 akt 1 Ds. 680/14 Prokuratury Rejonowej T.-Centrum Zachód, opinia biegłego sądowego z dziedziny pożarnictwa P. N. k. 18-32 fotografie k. 39-43 akt 1 Ds. 680/14, postanowienie k. 35 akt 1 Ds. 680/14, fotografie k. 64-73)

W dniu 14 grudnia 2014 roku około godziny 8.00 rano strażnicy miejscy zawiadomili o pożarze M. G., która była zatrudniona u pozwanego. Około godziny 9.00 zawiadomiono pozwanego M. Z.. Powód wrócił ze szpitala w godzinach rannych. Był bez butów. Zatelefonował do swojego brata Z. P., żeby przywiózł mu odzież i buty. Z. P. był przed budynkiem na ulicy (...). Policjanci nie wpuścili powoda do mieszkania do czasu przyjazdu biegłego z dziedziny pożarnictwa. Po oględzinach lokalu powód w asyście policji i strażaków wszedł do mieszkania po najpotrzebniejsze rzeczy. Powód zabrał swój komputer i dokumenty.

Policjanci polecieli pozwanemu M. Z. zabezpieczenie budynku i lokalu powodów. Pozwany wstawił prowizoryczne, tymczasowe drzwi do lokalu numer 6 i nowy zamek do drzwi frontowych. Nie dał powodowi klucza do drzwi budynku, gdyż wcześniej powód wychodząc z domu nie zamykał drzwi. Powód od 14 grudnia 2014 roku w ciągu tygodnia codziennie przychodził do swojego mieszkania. W budynku pracowali pracownicy budowlani i mógł swobodnie wchodzić. Kiedy powód chciał przyjść w soboty i niedziele, to telefonował do pozwanego i ten sam przychodził albo wysyłał pracownika, żeby otworzył powodowi drzwi frontowe. Powód miał możliwość zabrania rzeczy powodów. Próbował uporządkować mieszkanie. Wynosił gruz w foliowych reklamówkach i pozostawiał pozwanemu do sprzątnięcia. Zostawiał też swoje śmieci.

(**dowód:** zeznania świadków P. G., M. G., zeznania pozwanego)

W dniu 15 stycznia 2015 roku pozwany w obecności policjanta wydał powodowi klucze do drzwi wejściowych budynku. Powód podpisał oświadczenie, że otrzymał klucze w celu opróżnienia po pożarze ruchomości powodów znajdujących się w lokalu numer 6 przy ul. (...) w T. i że zobowiązuje się zamykać drzwi.

(fakt bezsporny, oświadczenie k. 48)

Przed pożarem powód w swoim pokoju miał wielkie ilości papierów, pism, książek. Znajdowały się na podłodze, biurku i kanapie, całkowicie je zasłaniając. Powód spał na podłodze. W wyniku pożaru te papiery i książki zostały zalane wodą i butwiały, gdyż lokal nie był ogrzewany.

(**dowód:** zeznania świadka Z. P., częściowo zeznania powoda, fotografie k. 62 i 73, fotografie k. 41 akt 1 Ds. 680/14)

Powodowie od wielu lat starali się o nowy lokal z Urzędu Miasta. Okazywane lokale im nie odpowiadały. Ponieważ mieszkanie powodów nie nadawało się do użytku, pozwany w imieniu A. P., wystąpił do Urzędu Miasta o przydzielenie powodom lokalu. Znajoma powódki K. G. powiedziała im, że jest wolny lokal gminny numer 5 przy ulicy (...) (...) w T..

W dniu 13 lutego 2015 roku powódka zawarła umowę najmu tego lokalu z Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej w T.. Tego samego dnia lokal został wydany powodowi. Syn powódki Z. P. i pozwany wyremontowali ten lokal.

(**dowód:** zeznania świadków K. G. i Z. P. na rozprawie 19 kwietnia 2016 roku, częściowo zeznania powodów, zeznania pozwanego, pismo Dyrektora ZGM w T. k. 47)

Z. P. posiadał klucze do mieszkania powodów. Sukcesywnie zabezpieczał mienie powodów, które nadawało się do użytku. Wywoził i czyścił meble i odzież powódki. Czyścił zamoczone i zbutwiałe dywany. Pismem z 23 lutego 2015 roku M. G. wezwała powodów do odbioru wszystkich ruchomości z lokalu numer 6 w związku z otrzymaniem przez nich mieszkania komunalnego przy ulicy (...) (...) i wyznaczyła im termin trzech dni do odbioru rzeczy i wydania kluczy. Kolejnym pismem z 28 lutego 2015 roku pozwana A. P. wezwała powodów do natychmiastowego odbioru rzeczy i wydania kluczy (w terminie trzech dni) z zastrzeżeniem, że po upływie tego terminu rzeczy zostaną wywiezione na wysypisko śmieci. Pisma odebrała powódka. Po upływie kilku dni Z. P. przy pomocy osób opłaconych przez pozwanego m. in. T. B., samochodem pozwanego wywiózł rzeczy powodów i przewiózł je do swojego domu przy ul. (...) w T. i do nowego mieszkania powodów. W czasie wynoszenia na półpiętrze budynku przy ul. (...) zaklinowała się duża szafa z biblioteczką. Z. P. polecił ją porąbać. Część ruchomości nadal znajduje się w domu lub na podwórzu Z. P..

(**dowód:** zeznania świadków Z. P., T. B., zeznania pozwanego, wezwania k. 49- 50, dowody doręczenia k. 51-52, oświadczenie k. 53, fotografie k. 73-75)

Powód sam nie opróżnił lokalu po pożarze, nie wynosił mebli ani innych ruchomości powódki. Nie zabezpieczył jej biżuterii i odzieży. W żaden sposób nie pomagał bratu Z. P. w wywożeniu ruchomości.

(fakty bezsporne)

Powódka po pożarze kilka dni przebywała w Szpitalu Miejskim w T.. Później została przewieziona do ośrodka kryzysowego i tam mieszkała do czasu objęcia lokalu przy ul. (...) (...) w lutym 2015 roku. W marcu 2015 powódka doznała udaru mózgu. Obecnie porusza się na wózku inwalidzkim i wymaga opieki drugiej osoby.

(bezsporne, zaświadczenie lekarskie k. 104)

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków K. G., Z. P., T. B., P. G., M. G., zeznań pozwanego, częściowo zeznań powodów i na podstawie dokumentów i fotografii znajdujących się w aktach sprawy i w aktach 1 Ds. 680/14 Prokuratury Rejonowej T. Centrum –Zachód w T..

Sąd dał wiarę zeznaniom wszystkich podanych wyżej świadków, albowiem są spójne, konsekwentne i wzajemnie się uzupełniają. Znalazły potwierdzenie w zeznaniach pozwanego, dokumentach i fotografiach złożonych przez pozwanych i opinii biegłego i fotografiach znajdujących się w aktach sprawy 1 Ds. 680/14 Prokuratury Rejonowej T. Centrum –Zachód w T.. Wprawdzie świadek M. G. jest siostrą pozwanego, a P. G. jego szwagrem to jednak bliskie stosunki nie dyskredytują ich zeznań, albowiem zostały potwierdzone zeznaniami świadka Z. P., który jest synem powódki i bratem powoda. Nie ma on interesu aby zeznawać na korzyść pozwanych.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka K. D., że kiedy był w lokalu powodów w styczniu lub lutym 2015 roku, to lokal nie był bardzo zniszczony i nie był uszkodzony strop. Przeczą temu fotografie oraz zeznania świadków B., P. i G., którym sąd dał wiarę. W pozostałej części zeznania świadka są wiarygodne, ale nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zeznania świadków A. B., S. B. i M. C. sąd ocenił jako wiarygodne, jednak nie wniosły one nic do sprawy. Świadkowie ci nie mieli żadnej wiedzy na temat okoliczności i przyczyn pożaru.

Sąd uznał za niewiarygodne zeznania powodów w takim zakresie w jakim były niezgodne z ustalonym stanem faktycznym. Powód po odczytaniu notatki urzędowej z 14 grudnia 2014 roku (k. 3-4 akt 1 Ds. 680/14) sporządzonej przez funkcjonariusza policji zaprzeczył, żeby składał takie precyzyjne oświadczenia.

Zeznania pozwanego M. Z. sąd uznał za wiarygodne, gdyż potwierdzają je zeznania świadków B., P. i G..

Sąd pominął dowody z zeznań świadków K. S. i R. W. z pisma powodów z 9 marca 2016 roku (k. 100-101). Świadek K. S. miała zeznać na okoliczność przekazywania powodowi materiałów naukowych, a R. W. miała zeznać, że administracja dokuczała powodce i że pozwani chcieli wyrzucić powodów z mieszkania. (zeznania powoda; 00:54:23 e-protokół z 16 czerwca 2016 roku). Ustalenie tych okoliczności było zbędne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd pominął dowody z zeznań świadków zgłoszonych w piśmie z 29 kwietnia 2016 roku (k. 183) i dowody zgłoszone na rozprawie 16 czerwca 2016 roku jako spóźnione. (art. 207 § 6 kpc).

Powodowie wywodzili swoje roszczenia z następujących zdarzeń:

1.bezprawnego naruszenia posiadania lokalu numer 6 w budynku przy ul. (...) w T., które polegało na uniemożliwieniu powodowi wejścia do budynku

2. zniszczeniu i kradzieży mienia powodów znacznej wartości znajdującego się w tym lokalu.

Na rozprawie w dniu 16 czerwca 2016 roku powód podał jako kolejne zdarzenie powodujące szkodę – podpalenie mieszkania przez pozwanych. (01:31:12 i 01:47:27 e-protokół z 16 czerwca 2016 roku).

Podstawą prawną roszczeń powodów są przepisy art. 415 kc, art. 445 § 1 kc, 448 w zw. z art. 23 i 24 kc.

Przepis art. 415 stanowi, że kto ze swej winy wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia.

Dla przypisania pozwanym winy konieczne jest ustalenie, że ich postępowanie było wadliwe i to obiektywnie jak i subiektywnie (podmiotowo). Wadliwość obiektywna polega na tzw. bezprawności działania a wadliwość podmiotowa na określonym stosunku psychiki sprawcy do skutków swego postępowania. Przesłankami odpowiedzialności deliktowej są: wyrządzenie szkody, zawinione działanie lub zaniechanie, normalny związek przyczynowy pomiędzy działaniem lub zaniechaniem a szkodą. Wszystkie te przesłanki muszą występować łącznie. Ciężar wykazania w procesie istnienia wszystkich tych przesłanek w myśl art. 6 kodeksu cywilnego obciążał powodów.

Sąd uznał, że powodowie w procesie nie wykazali swoich twierdzeń. W szczególności nie można uznać w konkretnym istniejącym stanie faktycznym za bezprawne pozbawienie powoda klucza do drzwi wejściowych do budynku. W żaden sposób powodowie nie udowodnili, że pozwani podpalili ich mieszkanie. Nie ma też bezpośredniego związku przyczynowego między jakimkolwiek działaniem samych pozwanych a udarem mózgu jaki doznała powódka.

Wobec braku wykazania istnienia przesłanek z art. 415 kc opisanych wyżej Sąd uznał powództwo za bezzasadne.

Mając powyższe rozważania na uwadze Sąd oddalił powództwo w całości.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 102 kpc.