

Sygn. akt I C 484/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Hanna Kaflak-Januszko

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anetta Czerchawska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2018 r. w S. sprawy

z powództwa A. P. (pop. Ł.)

przeciwko Gminie M. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia w części wykonalność tytułu wykonawczego - nakaz Sądu Rejonowego w Słupsku wydany w dniu 21.12.2007r. w sprawie X Nc 2918/07 w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 6.576,40 (sześć tysięcy pięćset siedemdziesiąt sześć zł 40/100) za okres od 27.02.2008r. do 10.01.2015r.;

II. zasądza od powódki A. P. (poprzednio Ł.) na rzecz pozwanego Gminy M. S. kwotę 1.800,00 zł (jeden tysiąc osiemset zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 484/18

UZASADNIENIE

Powódka **A. P.** domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Słupsku Wydziału X z 21.12.2007 r. wydanego w sprawie X Nc 2918/07 w części co do odsetek ustawowych od kwoty 6.576,40 od 1.12.2007 r. za okres od 27.02.2008 r. do 10.01.2015 r., podnosząc zarzut przedawnienia, gdyż postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte ponownie wnioskiem z 11.01.2018 r. (po umorzeniu 30.09.2009 r.), a świadczenia okresowe ulegają trzyletniemu przedawnieniu. Dodał, że nakaz co do powódki uprawomocnił się w dniu 26.02.2008 r.

Pozwany **Gmina M. S.** uznał powództwo i wniósł o zasądzenia kosztów procesu, podkreślając, iż powódka mogła bezpośrednio wobec pozwanego powołać się na korzystanie z zarzutu przedawnienia bez potrzeby wytaczania powództwa. Jeszcze przed doręczeniem pozwu ograniczył wniosek egzekucyjny.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Powództwo podlegało uwzględnieniu, gdyż okoliczności pozwu były bezsporne, a zatem na podstawie art. 840 par. 1 pkt. 2 kpc w zw. art. 125 par. 1 kc z uwzględnieniem art. 123 par.1 pkt. 1 i 124 kc należało orzec jak w pkt. I sentencji, gdyż w tym zakresie zasądzone w tytule wykonawczym odsetki uległy przedawnieniu.

Kontynuowanie postępowania dowodowego było zbędne i stąd dowód ze złożonych dokumentów dopuszczono tylko dla szczegółowego wglądu w przebieg opisanych w pozwie czynności, które nie budziły sporu poza określeniem

skutków dla kosztów procesu, o których orzeczono na podstawie art. 101 kpc z uwzględnieniem § 6 ust. 4 rozporządzenia z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ...- /Dz.U. 05.1804 ze zm/.

Sąd podzielił w całości stanowisko strony pozwanej w zakresie rozliczenia kosztów, gdyż nie tylko uznanie powództwa wskazywało na zasadność zastosowania tej podstawy, ale potwierdzają ją również czynności podjęte bezpośrednio przez pozwanego jako wierzyciela, który ograniczył powództwo. Zasada jest, by nie generować spraw sądowych bez potrzeby pod rygorem konsekwencji m.in. w zakresie kosztów, a w tym przypadku także interes powódki nie wymagał niezwłocznego działania, gdyż egzekucja dotyczyła niemniej należności głównej, a zatem ściągnięcie części należności ubocznych nie było realnym zagrożeniem na tyle, by nie wyjaśnić z pozwanym, czy będzie honorował oczywisty skutek skorzystania z zarzutu przedawnienia. Dlatego też w takiej sytuacji Sąd nie stwierdził podstaw do zastosowania art. 102 kpc.