

Sygn. akt IC 1770/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Joanna Kończyk

Protokolant: E. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2016 r. w S. sprawy

z powództwa K. F. (1) (F.)

przeciwko (...) Państwowym Spółce Akcyjnej w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności w stosunku do powoda K. F. (1) (F.) tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11.05.2010r. sygn. IX C 261/09, opatrzony klauzulą wykonalności co do pkt 1 postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 25.03.2011r.;

II. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) Państwowym Spółce Akcyjnej w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód został zwolniony.

Sygn. akt I C 1770/15

UZASADNIENIE

P. K. F. (1) wniósł pozew przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.** o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności – postanowienia z dnia 25.03.2011 r. do wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku IX Wydziału Cywilnego z dnia 11.05.2010 r., wydanego w sprawie IX C 261/09 z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., Oddział Gospodarowania (...) w G. przeciwko K. F. (1) o eksmisję. Wniósł nadto o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt KM 5102/14 przed Komornikiem Sądowym J. M..

W uzasadnieniu powód wskazał, iż wyrokiem z dnia 11.05.2010 r. wydanym w sprawie IX C 261/09 w pkt. 1 nakazano powodowi, aby opuścił, opróżnił i wydał pozwanemu lokal mieszkalny nr (...) położony w S. przy ul. (...), w pkt. 2 ustalono, że powodowi przysługuje uprawnienie do lokalu socjalnego, zaś w pkt. 3 wstrzymano wykonanie eksmisji do czasu przedstawienia powodowi przez Gminę M. S. umowy najmu lokalu socjalnego. Argumentował, iż pozwany pismem z dnia 16.03.2011 r. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności ww. wyrokowi, do którego załączył pismo Urzędu Miasta S. z dnia 17.01.2011 r. z którego wynika, że powód otrzymał lokal w związku z realizacją listy mieszkalnej i zawarł umowę najmu w dniu 6.05.2010 r. P. wskazał, iż umowa zawarta dnia 6.05.2010 r. dotyczyła lokalu komunalnego jaki został przyznany ze względu na realizację listy osób oczekujących i została podpisana tylko przez E. F., której Sąd również przyznał prawo do lokalu socjalnego. W treści umowy najmu brak jest informacji, iż powód jest uprawniony do współmieszkania w lokalu. Podniósł, iż w dniu sporządzania oraz podpisywania umowy był osobą pełnoletnią albowiem urodził się w (...) r. Argumentował, iż korespondencja pocztowa w związku z przyznaniem lokalu była kierowana wyłącznie do E. F.. Wskazała, iż w dniu 14.06.2011 r. E. F. wykupiła przyznany jej lokal. P.

dowiedział się o przyznaniu lokalu po jego wykupieniu od osób trzecich, nie miał możliwości przeprowadzenia się do lokalu i zameldowania się w nim, albowiem właściciel nie wyraził na to zgody. E. F. wykupiła przedmiotowy lokal (...) 06.2011 r. i nie wyraża zgody na wprowadzenie się do niego 25 letniego syna ze względu na swój stan zdrowia i nie przystosowania lokalu.

Postanowieniem z dnia 21.09.2015 r. Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł, iż tytuł wykonawczy, którego pozbawienia powód się domaga dotyczy dłużnika K. F. (2), zatem powód nie jest czynnie legitymowany do wystąpienia z niniejszym powództwem. Wskazał, iż twierdzenia powoda nie wskazując na istnienie podstawy uzasadniającej żądanie. W ocenie pozwanego weryfikacja postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności zmierza do zakwestionowania klauzuli i może nastąpić tylko poprzez wniesienie zażalenia i z powołaniem się na uchybienie proceduralne w toku postępowania klauzulowego. Ponadto argumentował, iż powód powołuje się na zdarzenia które miały miejsce przed wydaniem wyroku z dnia 11.05.2016 r. Wskazał, iż lokal położony przy ul. (...), którego właścicielem jest obecnie E. F. został uprzednio wskazany matce powoda i powodowi przez Gminę M. S. w wykonaniu wyroku eksmisyjnego z dnia 11.05.2010 r. Podniósł nadto, iż powód doprowadził do zadłużenia (od maja 2010 r. do września 2015 r.) w wysokości 11.482,56 zł należności głównej (wraz z kwotami zasądzonymi w wyrokach w wysokości 29.010,23 zł) łamiąc zasady współzycia społecznego i nie powinien korzystać z ochrony przewidzianej w art. 840 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 10.02.2016 r. pozwany podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. Wskazał, iż eksmisja dotyczyła zarówno powoda, który zmienił imię jak i jego matki. Wyrok eksmisyjny nie został wykonany. Postępowanie egzekucyjne jest w toku lecz powód skarży każdą czynność komornika.

Na rozprawie w dniu 10.02.2016 r. powód oświadczył, iż zmienił imię z K. na K. a nadto, iż wniósł zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wyrokowi eksmisyjnemu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6.05.2010 r. pomiędzy Gminą Miejską S. (wynajmującym) a E. F. (najemcą) doszło do zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...). Umowa została podpisana przez najemcę E. F.. W treści umowy brak jest wzmianki, iż syn najmeczyni, K. F. (1) (K. F. (2)) ma prawo zamieszkiwać w lokalu.

dowód: umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 6.05.2010 r. k. 8 – 9, umowa w aktach lokalowych

W dniu 11.05.2010 r. Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny wydał wyrok w sprawie z powództwa (...) Państwowych Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. przeciwko U. D., E. F., K. F. (2) o eksmisję z lokalu położonego przy ul. (...) w S..

W pkt. 1 wyroku nakazał pozwanym E. F. i K. F. (2) aby opuścili, opróżnili i wydali powodce Spółce Akcyjnej (...) w W. lokal mieszkalny położony w S. przy ul. (...).

W pkt. 2 orzekł, że E. F. i K. F. (2) przysługuje prawo do lokalu socjalnego.

W pkt. 3 nakazał wstrzymanie wykonania pkt. 1 wyroku do czasu złożenia przez Gminę M. S. E. F. i K. F. (2) oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

W dniu 8.10.2010 r. Sąd Okręgowy w Słupsku na skutek apelacji pozwanych E. F. i K. F. (2) od ww. wyroku wydał wyrok w którym w pkt. 1 oddalił apelację.

dowód: pozew w aktach sprawy IX C 261/09 k. 4-5 , wyrok z dnia 11.05.2010 r. k. 2 akt Km 5102/14

Pismem z dnia 16.03.2011 r. (...) Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w sprawie wniosły o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11.05.2010 r. w części tj. co do punktu 1 i 8 wyroku. Do wniosku zostało załączone pismo Urzędu Miasta w S. z dnia 17.01.2011 r. z którego wynikało, że w kwietniu 2010 r. E. F. otrzymała wraz z synem K. F. (2) lokal mieszkalny przy ul. (...) w S. w związku z realizacją listy mieszkalnej. Umowa najmu została podpisana 06.05.2010 r.

Postanowieniem z dnia 25.03.2011 r. Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny na wniosek powoda, nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11.05.2010 r. w części tj. co do pkt. 1 i 8.

dowód: wniosek w aktach sprawy IX C 261/09 k.248, postanowienie z dnia 25.03.2011 r.k. 2 akt Km 5102/14, k. 252 w aktach IX C 261/09, pismo z dnia 17.01.2011 r. w aktach lokalowych i aktach sprawy IX C 261/09 k. 251

W dniu 14.06.2011 r. E. F. wykupiła lokal mieszkalny położony w S. przy ul. (...).

bezsporne

P. K. F. urodził się (...), przed dniem 26.03.2015 r. nosił imię K. K. (2). Z zaświadczenia o zameldowaniu Urzędu Miejskiego w S. załączonego do pozwu w sprawie IX C 261/09 wynikało, że w lokalu mieszkalnym położonym w S. przy ul. (...) zameldowany jest K. F. (3).

dowód: zaświadczenie z systemu PESEL – SAD z dnia 15.06.2016 r., decyzja Kierownika USC w S. z dnia 26.03.2015 r. k. 57 akt sprawy Km 5102/14, zaświadczenie k. 28

K. F. (1) po wydaniu wyroku z dnia 11.05.2010 r. nie została przedstawiona oferta zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego zgodnie z pkt. 3 wyroku z dnia 11.05.2010 r. wydanego w sprawie IX C 261/09.

dowód: zeznania świadka E. W. złożone na rozprawie w dniu 15.06.2016 r. 00:06:25

W dniu 6.06.2011 r. wierzyciel (...) S.A. Oddział Gospodarowania (...) w G. złożył wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku J. M. o wszczęcie egzekucji poprzez wezwanie dłużnika K. F. (3) i E. F. do dobrowolnego opuszczenia, opróżnienia i wydania wierzycielowi lokalu nr (...) położonego przy ul. (...) w S., a w przypadku bezskutecznego wezwania do dokonania eksmisji do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11.05.2010 r. sygn. akt IX C 261/09. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt Km 2628/11. Postanowieniem z dnia 31.12.2012 r. postępowanie zostało zakończone – umorzony z mocy prawa.

dowód: wniosek z dnia 6.06.2011 r. 1 – 2 akt sprawy Km 2628/11, postanowienie z dnia 31.12.2012 r. k. 50 akt sprawy Km 2628/11

W dniu 06.11.2013 r. wierzyciel (...) S.A. Oddział Gospodarowania (...) w G. złożył wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku J. M. o wszczęcie egzekucji poprzez wezwanie dłużnika K. F. (3) i E. F. do dobrowolnego opuszczenia, opróżnienia i wydania wierzycielowi lokalu nr (...) położonego przy ul. (...) w S., a w przypadku bezskutecznego wezwania do dokonania eksmisji do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11.05.2010 r. sygn. akt IX C 261/09. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt Km 4179/13. Wniosek wierzyciela został zwrócony.

dowód: wniosek z dnia 6.11.2013 r. 1 akt sprawy Km 4179/13, zarządzenie z dnia 27.11.2013 r. k. 7 akt sprawy Km 4179/13.

W dniu 22.09.2014 r. wierzyciel (...) S.A. Oddział Gospodarowania (...) w G. złożył wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku J. M. o wszczęcie egzekucji poprzez wezwanie dłużnika K. F. (3) i E. F. do dobrowolnego opuszczenia, opróżnienia i wydania wierzycielowi lokalu nr (...) położonego przy ul. (...) w S., a w przypadku bezskutecznego wezwania do dokonania eksmisji do lokalu nr (...) przy ul. (...) w S. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11.05.2010 r. sygn. akt IX C 261/09.

dowód: wniosek k. 1 akt sprawy Km 5102/14, wyrok z dnia 11.05.2010 r. k. 2 akt sprawy Km 5102/14, postanowienie z dnia 25.03.2011 r. k. 2 akt sprawy Km 5102/14

Postanowieniem z dnia 29.07.2016 r., sygn. IV Cz 419/16 Sąd Okręgowy w Słupsku odrzucił zażalenie K. F. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 25.03.2011 r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11.05.2010 r. sygn. IX C 261/09, jako pochodzące od osoby nieuprawnionej.

dowód: postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku z 29.07.2016 r. z uzasadnieniem k. 340-340v akt IX C 261/09

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że powód był czynnie legitymowany do wystąpienia z pozwem w niniejszej sprawie. To pozwany, a powód w sprawie IX C 261/09, błędnie oznaczył stronę pozwaną jako K. F. (2), podczas gdy z zaświadczenia Urzędu Miejskiego w S. o osobach zameldowanych w lokalu mieszkalnym przy ul. (...) w (...)/2, wynikało, że powód nosił na dzień wniesienia pozwu w sprawie IX C 261/09 imiona K. K. (2). Omyłka pełnomocnika powoda nie została dostrzeżona ani przez pełnomocników stron, ani przez sam Sąd, wobec czego w wyroku z dnia 11.05.2010 r. określono pozwanego jako K. F. (2). Z kolei powód w sprawie egzekucyjnej Km 5102/14 przedstawił decyzję Kierownika USC w S. z dnia 26.03.2015 r. na mocy której zmienił pierwsze imię z (...) na (...). Zarzut strony pozwanej dotyczący braku legitymacji czynnej powoda jest zatem niezasadny, jak również niekonsekwentny, jeśli weźmie się pod uwagę, że pozwany prowadził egzekucję wobec powoda w sprawie Km 5102/14 właśnie w oparciu o tytuł wykonawczy-wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 11.05.2010 r. sygn. IX C 261/09.

Zgodnie z art. 840 § 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1)przeciży zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2)po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 1 dłużnik może wytoczyć powództwo w celu pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeciży zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, przez co w doktrynie rozumie się zaprzeczenie przez dłużnika obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym.

Zdarzeniem, na którym oparto klauzulę wykonalności, jest tytuł egzekucyjny. W piśmiennictwie od dawna zwraca się uwagę, że należy odróżniać sytuacje, gdy tytuł egzekucyjny korzysta z powagi rzeczy osądzonej (orzeczenie sądu

oraz orzeczenia zrównane z nim pod względem skutków, np. wyrok sądu polubownego) oraz gdy tytuł ten takiej cechy nie posiada. Brzmienie art. 840 § 1 pkt 1 ustalone od dnia 5 lutego 2005 r. sankcjonuje utrwalone poglądy doktryny i orzecznictwa. Powództwo opozycyjne oparte na omawianej podstawie, jest dopuszczalne, o ile nie występują przeszkody w postaci niedopuszczalności drogi sądowej, powagi rzeczy osądzonej lub zawisłości sporu. Dłużnik nie może w drodze tego powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny (por. m.in. wyrok SN z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973, z. 11, poz. 222), ale może przeczyć treści innych tytułów egzekucyjnych, których nie chroni prawomocność materialna (*res iudicata*) czy zawisłość sporu (*lis pendens*), m.in.: ugody sądowej, ugody zawartej przed sądem polubownym, aktu notarialnego, bankowego tytułu egzekucyjnego (postanowienie SN z dnia 27 listopada 2003 r., III CZP 78/03, Prok. i Pr.-wkl. 2004, nr 6, poz. 36)

Artykuł 840 § 1 pkt 2 kpc stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Na podstawie regulacji materialnoprawnych w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada) /tak O. M. w uwagach do art. 840 kpc w: Komentarzu aktualizowanym do ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego pod red. A. J., Lex 2013)

Sąd co do zasady podziela stanowisko strony pozwanej, że argumenty podniesione w pozwie przez powoda powinny być rozpoznane w postępowaniu zażaleniowym na nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 11.05.2010 r. sygn. IX C 261/09. Zażalenie powoda zostało jednak odrzucone przez Sąd Okręgowy w Słupsku, bowiem K. F. (1) w tym postępowaniu nie wykazał zmiany imienia. W tej sytuacji, jak przyjmuje się w orzecznictwie możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nie wyklucza samo przez się możliwości skorzystania z powództwa przewidzianego w art. 840 k.p.c., jeżeli tylko spełnione zostały przesłanki dla wytoczenia tego powództwa. Tylko w sytuacji, gdyby zażalenie na nadanie klauzuli wykonalności oparte na tych samych podstawach zostało merytorycznie rozpoznane, powództwo powoda podlegałoby oddaleniu bez ponownego badania podniesionych przez powoda okoliczności (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 08.07.2005 r., II CK 206/05 oraz z dnia 15.05.2008 r., I CSK 541/07). Na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. można zaatakować każdy sądowy tytuł wykonawczy, bez względu na to, od jakiego organu pochodzi tytuł egzekucyjny, bowiem istotą powództwa opozycyjnego z art. 840 k.p.c. jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Powództwo opozycyjne nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym. Jego celem jest pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, nie zaś podważenie treści orzeczenia sądowego, które zaopatrzono w klauzulę wykonalności. Innymi słowy, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części, jeżeli przeczy zdarzeniom na których oparto wydanie klauzuli wykonalności. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26.07.2011 r., II CSK 760/11). P. przeczył zaistnieniu zdarzenia na którym oparto klauzulę wykonalności, to jest temu by Gmina M. S. przedstawiła mu ofertę zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Z dokumentów załączonych do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi w sprawie IX C 261/09 nie wynika, że taka oferta została powodowi przez Gminę M. S. złożona. Z zeznań prezesa zarządu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w S. wynika wprost, że taka oferta nie została powodowi złożona, przy czym wiarygodność zeznań świadka nie budziła wątpliwości Sądu. Pełnomocnik pozwanego również nie zaprzeczał tej okoliczności. Wymóg złożenia oferty zawarcia umowy najmu przez Gminę M. S. nie może być zastąpiony przez wskazanie przez Gminę, że z matką powoda została zawarta umowa najmu lokalu w związku z realizacją listy mieszkalnej. W umowie tej, znajdującej w aktach lokalowych, nie wskazano powoda jako uprawnionego do zamieszkania w lokalu którego najemcą stała się matka powoda. Przede wszystkim zdarzenie to miało miejsce przed wydaniem wyroku w sprawie IX C 261/09, a nadto słusznie powód wskazał, że był już wówczas osobą pełnoletnią. Jednak najistotniejsza jest okoliczność, że w wyroku z dnia 11.05.2010 r. Sąd uzależnił wykonanie eksmisji powoda z lokalu pozwanego w drodze egzekucji od przedstawienia powodowi przez Gminę M. S. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego i jedynie udokumentowanie, że Gmina taką ofertę złożyła mogło prowadzić do wykonania tego wyroku-nadania tytułu egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (por. postanowienie Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 02.09.2011 r., sygn. VIII Cz 413/11, Lex nr 1714408)

Niezasadny jest również zarzut pełnomocnika pozwanego, że powództwo jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Fachowy pełnomocnik powoda nie wskazał, jakie zasady współżycia społecznego miałyby zostać naruszone przez powoda. Okoliczność, że powód zalega z zapłatą należności z tytułu zamieszkiwania w lokalu pozwanego nie może pozbawiać go ochrony prawnej w sytuacji, gdy wyrok eksmisyjny został przedwcześnie opatrzony klauzulą wykonalności i skierowany do egzekucji. Nic nadto nie stoi na przeszkodzie, by pozwany wystąpił przeciwko powodowi ze stosownym powództwem o zapłatę.

Wobec powyższego na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 kpc orzeczono jak w sentencji wyroku.