

UZASADNIENIE

W dniu 12.10.2014 r. powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew o zapłatę przeciwko E. M..

Powód domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 579,49 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów sądowych.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 07.10.2011 r. zawarł z pozwaną umowę pożyczki. Pozwana nie spłaciła zadłużenia pomimo wezwania jej do zapłaty.

Powód wskazał, iż na kwotę dochodzoną pozvem składa się: należność główna w kwocie 229 zł, koszty podjętych działań windykacyjnych w kwocie 250,00 zł (na które złożyły się opłata zryczałtowana 180 zł. za usługi firmy windykacyjnej oraz 70 zł. zryczałtowane koszty wezwań do zapłaty), skapitalizowane odsetki w wysokości czterokrotności stopy lombardowej liczone od kwoty 229 zł, które na dzień 1.10.2014 r. wyniosły 100,49 zł.

Postanowieniem z dnia 1.12.2014 r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w (...) przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania do tut. Sądu.

Pozwana E. M. mimo doręczenia jej odpisu pozwu i zawiadomienia o terminie rozprawy nie złożyła odpowiedzi na pozew i nie stawiała się na rozprawę.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

W dniu 07.10.2011 roku pomiędzy (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., a E. M. zawarta została umowa pożyczki w kwocie 300,00 zł. E. M. zobowiązała się na rzecz (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zwrócić pożyczkę wraz z opłatami za jej udzielenie w łącznej kwocie 399 zł w czterech tygodniowych ratach - pierwsze trzy raty po 75 zł., a ostatnia w wysokości 174 zł., raty płatne począwszy od siódmego dnia od przekazania pożyczki.

dowód: k.12 umowa pożyczki z dnia 07.10.2011 r.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. pismem z dnia 7.11.2011 r. wezwał E. M. do zapłaty kwoty 249 zł.

dowód: k.13 pismo z dnia 7.11.2011 r.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. pismem z dnia 06.12.2011 r. powiadomił G. Ś. o przekazanie obsługi jej należności wyspecjalizowanej firmie windykacyjnej (...) spółce cywilnej z siedzibą w P..

dowód: k.14 pismo z dnia 06.12.2011 r.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części.

Powód wywiódł swoje roszczenie z umowy pożyczki, do której ma zastosowanie przepis art. 720 kc (przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości (§ 1). Umowa pożyczki, której wartość przenosi pięćset złotych, powinna być stwierdzona pismem (§ 2).

Pozwana nie spłaciła w całości swojego zobowiązania wynikającego z zawartej z powodem umową pożyczki. Nie zakwestionowała też wyliczeń kwoty pożyczki pozostałej do spłaty, jak również odsetek umownych naliczonych przez powoda.

Zgodnie z treścią art. 339 § 1 i 2 kpc jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę (...) sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie (...) chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości (...).

W niniejszej sprawie pozwana nie stawiła się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę. Nie ustosunkowała się również na piśmie do żądań pozwu. Tym samym zaistniały podstawy do wydania wyroku zaocznego.

Jednakże, Sąd ocenił, iż żądanie przez powoda zapłaty kwoty 579,49 zł jest niezasadne.

W umowie przedstawionej przez powoda, zawarty jest punkt dotyczący obciążenia kosztami windykacyjnymi i kosztami korespondencji, a jeżeli działania windykacyjne będą przeprowadzone przez firmę zewnętrzną dodatkowymi kosztami, których wysokość wartością zbliża się do wartości udzielonej pożyczki. Nadto powód nie wykazał, by faktycznie takie koszty zostały przez niego poniesione.

W ocenie Sądu, domaganie się opłat za udzieloną pożyczkę w wysokości zbliżonej (w sumie 250 zł. zryczałtowanych kosztów windykacji) do kwoty pożyczki (300 zł.), tj. § 6 ust. 2 umowy pożyczki z dnia 7.10.2011 r. stanowi niedozwoloną klauzulę umowną (art. 3853 pkt 17 kc.).

Mając powyższe na względzie, sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 399,49 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12.10.2014 r. (daty wniesienia pozwu) do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty - wobec nowego brzmienia od dnia 1.01.2016 r. przepisu art. 359 kc. i art. 481 kc.

Na tę kwotę złożyła się kwota pozostałej do spłaty pożyczki (229 zł.) oraz odsetki umowne wyliczone przez powoda na podstawie umowy stron (100,49 zł.), a także zryczałtowany koszt wezwań do zapłaty w wysokości 70 zł., uznając iż koszty te były adekwatne do czynności podjętych przez powoda w zakresie wezwania pozwanej do zwrotu pożyczki. koszty tej pożyczki.

Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie o czym orzekł w punkcie drugim wyroku.

O kosztach postępowania sądowego, jak w punkcie trzecim sentencji wyroku, postanowiono w myśl art. 100 kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

Sąd zastosował metodę stosunkowego rozdzielania kosztów.

Powództwo zostało uwzględnione w 68,93 %. W tym stanie rzeczy powodowi przysługiwały koszty postępowania sądowego w stosunku do uwzględnionego powództwa.

Powód poniósł koszty postępowania: opłatę sądową od pozwu 30 zł, z czego 68,93 % stanowi w zaokrągleniu kwota 20,70 zł.

Sąd z urzędu nadał wyrokowi w pkt I i III rygor natychmiastowej wykonalności, albowiem zaistniała przesłanka z art. 333 § 1 pkt 3 kpc.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.