

Sygn. akt I C 2444/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 11 sierpnia 2016 roku***

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

***w składzie:***

***Przewodniczący:*** SSR Katarzyna Niemczyk

***Protokolant:*** starszy sekretarz sądowy M. K.

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

***sprawy z powództwa D. K.***

***przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.***

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki D. K. kwotę 6.792,00 zł (sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote) wraz z odsetkami od kwot:

a/ 4.000,00 zł (cztery tysiące złotych) w wysokości ustawowej od dnia 2.03.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty;

b/ 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) od dnia 11.08.2016 roku do dnia zapłaty;

c/ 792,00 zł (siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote) w wysokości ustawowej od dnia 28.12.2015 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów procesu w 63,40%, których szczegółowe wyliczenie pozostawia referendarzowi sądowemu;

IV. zasądza od powódki na rzecz pozwanego zwrot kosztów procesu w 36,60%, których szczegółowe wyliczenie pozostawia referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt I C 2444/14

## UZASADNIENIE

***Powódka D. K.***, reprezentowana przez radcę prawnego, wniosła pozew przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 8.500,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 2.03.2014 roku do dnia zapłaty. Ponadto wniosła o zwrot kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w dniu 11.06.2013 r. w pizzerii S. w miejscowości K. przy ulicy (...) doszło do wypadku z powodu umiejscowienia stolika i krzeseł w zbyt małej odległości od schodów oraz nieoznakowania krawędzi schodów. Powódka usiadła na krześle postawionym zbyt blisko nieoznakowanej krawędzi schodów, wskutek czego

krzesło osunęło się i powódka upadła. Pizzeria objęta była ubezpieczeniem z tytułu odpowiedzialności cywilnej u pozwanego.

W procesie likwidacji szkody pozwany przyznał na rzecz powódki kwotę 11.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia. W ocenie powódki wypłacona kwota jest zaniżona. W związku z doznany obrażeniem poszkodowania miała wykonany zabieg operacyjny polegający na repozycji złamania nasady dalszej kości promieniowej i łokciowej prawej a także założono opatrunek gipsowy. Ponadto powódka po nieudanym leczeniu zachowawczym złamania dalszego końca kości promieniowej prawej przebywała na Oddziale (...) Urazowo – Ortopedycznej. D. K. podniosła, że doznane obrażenia ciała skutkowały dolegliwościami natury fizycznej, bólem, jak również cierpieniem psychicznym. Wypadek spowodował szereg różnego rodzaju negatywnych konsekwencji w życiu powódki, zaburzając jej funkcjonowanie. Poszkodowania prowadzi własną działalność – Biuro (...), w której pełni funkcję rzeczoznawcy majątkowego. Od dnia wypadku poszkodowania odczuwa drętwienie dłoni oraz palców, co wprowadziło ograniczenia w życiu prywatnym i zawodowym.

Odsetki od kwoty zadośćuczynienia zostały naliczone po 37 dniu od zgłoszenia roszczenia pozwanemu, uwzględniając termin ustawowy na likwidację szkody oraz termin 7 dni na doręczenie pozwanemu korespondencji.

W odpowiedzi na pozew **pozwany Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**, reprezentowany przez adwokata, wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że odpowiedzialność pozwanego jest ograniczona limitem sumy gwarancyjnej, która wynosi 50.000,00 zł.

Pozwany w toku likwidacji przyjął swoją odpowiedzialność co do zasady za zaistniałe zdarzenie, jednak kwestionuje dalsze roszczenia powódki objęte pozwem. Pozwany podniósł to, że powódka zobowiązana jest wykazać to, że odczuwane przez nią dolegliwości zostały spowodowane wypadkiem z dnia 11.06.2013 r. i stanowią jego normalne następstwo. W ocenie pozwanego z treści pozwu można domniemywać jedynie, iż obecnie odczuwane przez powódkę dolegliwości są wynikiem niewłaściwie przeprowadzonego leczenia złamanej ręki, czego konsekwencją było również przedłużenie leczenia. Zarzucił, iż z załączonej dokumentacji medycznej wynika, iż u powódki rozpoznano zmiany zwyrodnieniowe, które mają znaczny wpływ na jej obecny stan zdrowia.

Pozwany zakwestionował roszczenie co do wysokości oraz wskazał, że odsetki winny być zasądzone od dnia wyrokowania.

W piśmie procesowym z dnia 10 grudnia 2015 r. (nadany w dniu 28.12.2015 roku) i z dnia 3.02.2016 roku (pismo k. 122 – 123 i k. 148) pełnomocnik powódki zmodyfikował żądanie pozwu w ten sposób, że wniósł o:

- zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 8.500,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 2.03.2014 r. do dnia zapłaty
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki tytułem zwrotu kosztów opieki kwoty 2.212,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia rozszerzenia powództwa do dnia zapłaty,

W pozostałym zakresie tj. co do żądań w zakresie zwrotu kosztów postępowania podtrzymał żądanie pozwu.

W uzasadnieniu wskazał, iż strona powodowa dochodzi skapitalizowanej renty z tytułu zwiększonych potrzeb, bowiem po wypadku wymagana była opieka i pomoc osób trzecich. Iloczyn 10,00 zł za godzinę opieki, 5 godzin dziennie i 56 dni sprawowania opieki daje kwotę 2.800,00 zł. Ponieważ z tytułu opieki pozwany wypłacił kwotę 588,00 zł do zapłaty pozostaje kwota 2.212,00 zł (56 dni x 5h x 10,00 zł = 2.800,00 zł – 588,00 zł = 2.212,00 zł).

W piśmie procesowym z dnia 8.01.2016 r. (k. 128 – 130) pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości – również co do rozszerzonego żądania. Podniósł, iż powódka nie wykazała wysokości rzeczywiście poniesionych kosztów opieki, ani nie wykazała w jakim wymiarze i w jakim zakresie potrzebowała pomocy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11.06.2013 r. w pizzerii S. w K. doszło do zdarzenia polegającego na tym, że jedna z nóg krzesła znalazła się poza krawędzią schodów i przechyliło się, wskutek czego D. K. upadła.

(dowód: kopia zdjęć k. 10 - 11, oświadczenia k. 24 – 25, zeznania świadka M. S. k. 81 – 82, przesłuchanie powódki na rozprawie w dniu 29.01.2015 r. k. 82)

W dniu zdarzenia K. B. prowadzący działalność gospodarczą, w tym pizzerię S., był ubezpieczony z tytułu odpowiedzialności cywilnej w Towarzystwie (...) Spółka Akcyjna w W..

Odpowiedzialność ubezpieczyciela była ograniczona limitem sumy gwarancyjnej z tytułu OC deliktowej do kwoty 50.000,00 zł.

(dowód w aktach szkody: zaświadczenie o zmianie ewidencji działalności gospodarczej z dnia 23.05.2011 roku, kopia polisy seria (...), wniosek, arkusz kalkulacyjny)

W dniu 11.06.2013 r. o godz. 17:12 D. K. została przyjęta na Szpitalny Oddział Ratunkowy Wojewódzkiego Szpitala (...) w S..

(dowód: historia choroby k. 37, karta wstępnej segregacji k. 40)

U powódki rozpoznano złamanie na poziomie nadgarstka i ręki. Zastosowano repozycję złamania nasady dalszej kości promieniowej i łokciowej prawej w znieczuleniu. Ponadto D. K. założono gips. Powódce zalecono dalsze leczenie w poradni chirurgii urazowo – ortopedycznej.

(dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 19, 21, 38, 41)

W dniu 11.06.2013 r. o godz. 20:51 D. K. została wypisana ze szpitala.

(dowód: wypis k. 39)

W okresie od dnia 25.06.2013 r. do dnia 27.06.2016 r. D. K. przebywała ponownie w szpitalu.

W dniu 26.06.2013 r. dokonano zabiegu operacyjnego otwartej repozycji odłamów z dostępu dłoniowego, stabilizacji płytką M..

Powódce zalecono dalsze leczenie m.in. w poradni ortopedycznej i poradni rehabilitacyjnej, usunięcie szwów za 10 dni i zmianę opatrunków co 2 dni.

(dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 33, 36, zdjęcia k. 34 – 35, skierowanie do poradni specjalistycznej k. 28)

Założona płytka M. uniemożliwiała powódce wykonywanie skrętu ręki.

(dowód: przesłuchanie powódki złożone na rozprawie w dniu 29.01.2015 roku k. 83)

W okresie od dnia 10.04.2014 r. do dnia 12.04.2014 r. D. K. przebywała ponownie w szpitalu. W dniu 11.04.2014 r. usunięto zespolenie w całości.

Powódce zalecono dalsze leczenie, w tym w poradni ortopedycznej i poradni rehabilitacyjnej. Ponadto wskazano, aby szwy usnąć za 10 – 14 dni, zmieniać opatrunki co 2 – 3 dni.

Zalecono również ćwiczenia palców i nadgarstka prawego w granicach bólu.

(dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 42)

W okresie od dnia 19.08.2013 r. do dnia 13.08.2014 r. D. K. uczęszczała na zabiegi fizjoterapeutyczne.

(dowód: skierowanie na zabiegi fizjoterapeutyczne k. 13, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 23, 26, 27, 30)

W dniu 3.09.2014 r. leczenie powódki zostało zakończone.

(dowód: zaświadczenie lekarskie k. 12)

W wyniku zdarzenia z dnia 11.06.2013 roku powódka doznała urazu prawej ręki. Doszło do złamania nasady dalszej kości promieniowej i łokciowej prawej. Doznany uraz spowodował ograniczenie ruchomości po 10 stopni w zakresie zgięcia dłoniowego i grzbietowego nadgarstka. Po operacji pozostała blizna po stronie dłoni oraz zaniki mięśni kłębika. W wyniku urazu powódka doznała 10% trwałego uszczerbku na zdrowiu. Znaczniejsze dolegliwości bólowe były odczuwane przez powódkę przez okres od urazu do uzyskania zrostu po operacji, tj. przez około 8 tygodni.

Obecnie D. K. odczuwa dolegliwości bólowe o nieznacznym charakterze, dominuje osłabienie siły mięśniowej. U powódki stwierdza się zanik mięśni ręki. Prawa ręka jest sprawna w ograniczonym stopniu.

(dowód: zaświadczenie lekarskie k. 12, 17, opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii A. B. k. 106 – 107, 161)

D. K. mieszka sama. Po doznanym urazie w podstawowych czynnościach powódka korzystała z pomocy innych osób przez okres 1,5 miesiąca 4 godzinny dziennie. Pomagała jej między innymi M. G. m.in. robiąc jej zakupy, wożąc samochodem, pomagając przy ubieraniu się. Powódka nie była w stanie przygotować sobie posiłków.

Powódka ponadto przez okres 1,5 miesiąca korzystała dodatkowo z pomocy sprzątaczk raz w tygodniu do 3 godzin.

Powódka płaciła za dodatkową pomoc M. G. jak i sprzątacze za dodatkowe godziny świadczonych usług.

(dowód: zeznania świadka M. G. k. 73 – 74, zeznania powódki D. K. na rozprawie w dniu 28.07.2016 r. 00:15:59, 00:21:07, 00:24:03 k. 186 – 187; opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii A. B. k. 106 – 107, 161)

D. K. po doznanym urazie uskarżała się na ból ręki. Z powodu bólu powódka nie mogła spać. W celu zmniejszenia dolegliwości bólowych D. K. zażywała leki przeciwbólowe zarówno w ciągu dnia, a zwłaszcza przed snem.

Dolegliwości bólowe utrudniały jej wykonywanie obowiązków służbowych rzeczoznawcy majątkowego. Powódka nie mogła pracować przy komputerze, nie mogła prowadzić samochodu.

Tydzień po wykonanej operacji w czerwcu 2013 roku powódka podjęła obowiązki służbowe. Natomiast samochodem wozili powódkę jej pracownicy.

Dla D. K. było obciążające to, że nie mogła wywiązywać się z obowiązków służbowych.

Z uwagi na uszkodzenie prawej ręki nadal wykręcanie mokrych rzeczy czy choćby odkręcanie butelki stanowi dla powódki problem.

D. K., przy zmianach pogody bądź gdy więcej pracuje, nadal odczuwa dolegliwości bólowe prawej ręki.

(dowód: zeznanie świadka M. G. k. 73 – 74, zeznanie świadka M. S. k. 81 – 82, zeznanie powódki złożone na rozprawie w dniu 29.01.2015 roku k. 82 – 83 oraz na rozprawie w dniu 28.07.2016 r., czas nagrania 00:10:05; 00:155:59, 00:21:07, 00:30::48 k. 186 – 187)

Pismem z dnia 23.01.2014 r. pełnomocnik D. K. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 15.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia, kwoty 2.800,00 zł tytułem refundacji kosztów opieki (70 dni x 4 godziny x 10 zł = 2.800,00 zł), kwoty 794,01 zł tytułem refundacji kosztów dojazdów.

Pismo wpłynęło do pozwanego w dniu 30.01.2014 roku.

(dowód: pismo z dnia 23.01.2014 r. k. 45 – 46, zgłoszenie szkody nr (...) z dnia 28.01.2014 r. w aktach szkody)

W dniu 28.04.2015 r. Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wydało decyzję, w której przyznało D. K.:

- kwotę 588,00 zł z tytułu kosztów pomocy osób trzecich (6 tygodni po wypadku po 2 godziny dziennie = 84 godziny x 7 zł);

- kwotę 360,03 zł z tytułu kosztów paliwa.

(dowód: pismo z dnia 18.04.2014 r. k. 44)

W dniu 15.07.2015 r. Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. oświadczyło, że D. K. przysługują kwoty:

- 11.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia (wskazując, że do wypłaty pozostaje kwota 3.500,00 zł);

- 948,03 zł tytułem odszkodowania (w piśmie podano, że została wypłacona na mocy decyzji z dnia 18.04.2014 roku).

(dowód: pismo z dnia 15.07.2014 r. k. 43)

Pozwany wypłacił D. K. kwotę 11.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za krzywdę i kwotę 588,00 zł tytułem sprawowanej opieki.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w części zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne w sprawie było to, że w dniu 11.06.2013 roku powódka upadła w pizzerii w wyniku czego doznała uszczerbku na zdrowiu. Bezsporne było również to, że osoba prowadząca pizzerię była ubezpieczona z tytułu odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności co do zasady.

Sporne w sprawie było to, czy uszkodzenie ciała powódki pozostają w normalnym związku przyczynowym ze zdarzeniem z dnia 11.06.2013 roku, rozmiar doznanej krzywdy, a także uprawnienie powódki do domagania się zwrotu kosztów opieki.

Ciężar wykazania tych okoliczności, zgodnie z przepisem art. 6 k.c., spoczywał na powódce. Powódka w części temu obowiązkowi sprostała.

Na mocy przepisu art. 444 § 1 k.c. w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Na żądanie poszkodowanego zobowiązany do naprawienia szkody powinien wyłożyć z góry sumę potrzebną na koszty leczenia, a jeżeli poszkodowany stał się inwalidą, także sumę potrzebną na koszty przygotowania do innego zawodu.

Jak stanowi przepis art. 445 § 1 k.c. w wypadkach przewidzianych w artykule poprzedzającym sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Na okoliczność uszkodzenia ciała w wyniku upadku w dniu 11.06.2013 roku zostały przeprowadzone dowody z zeznań świadka M. S., z przesłuchania powódki, potwierdzają to zgromadzone w skatach sprawy dokumenty w postaci historii choroby powódki jak również dowód z opinii biegłego sądowego ortopedy traumatologa.

Materiał dowodowy doprowadził do ustalenia, że powódka w wyniku upadku doznała uszkodzenia ciała w postaci złamania nasady dalszej kości promieniowej i łokciowej prawej.

Sam fakt odniesienia urazu przez powódkę strona pozwana nie kwestionowała, zarzucając jedynie, że operacja której została D. K. w dniu 26.06.2013 roku mogła być wynikiem nieprawidłowego leczenia powódki. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na ustalenie, że konieczność poddania powódki operacji w dniu 26.06.2013 roku nie jest normalnym następstwem zdarzenia z dnia 11.06.2013 roku, skoro samo „złożenie” ręki było niewystarczające.

Uznać zatem należy, że konieczność wykonania zabiegu operacyjnego otwartej repozycji odłamów i stabilizacji płytką M. była normalnym następstwem urazu, którego doznała powódka w dniu 11.06.2013 roku.

Z kuli unieruchomienie ręki płytką M. łączyło się z potrzebą późniejszego jej usunięcia, co nastąpiło w kwietniu 2014 roku, albowiem (jak zeznała powódka) płytka na tyle unieruchomiła jej rękę, że nie mogła skręcać ręki.

Krzywda doznana przez powódkę polega w przeważającej mierze na odczuwanym przez powódkę niepokojem związanym z trudnościami w wywiązywaniu się z obowiązków służbowych, niedogodnością związaną z koniecznością korzystania z pomocy innych osób przy czynnościach osobistych, domowych jak i służbowych. Przede wszystkim zaś D. K. uskarżała się na trwałą niesprawność ręki, która nie wróci już do stanu sprzed zdarzenia z dnia 11.06.2013 roku, co skutkuje niemożliwością wykonywania niektórych czynności jak (np. odkręcenie butelki). Uszkodzenie ciała powódki wywołuje u niej również obawę przed wykonywaniem niektórych czynności (jak np. wejście na stołek).

Na rozmiar krzywdy doznanej przez powoda wpływał również odczuwany w pierwszym okresie po zdarzeniu silny ból ręki, a obecnie występujący okresowo.

Długi okres leczenia i konieczność rehabilitowania uszkodzonej ręki, ból odczuwany przez powódkę jak również utrudnienie życia zawodowego i osobistego, uzasadniają przyjęcie, że należne powódce zadośćuczynienie za doznaną krzywdę stanowi 17.000,00 zł.

W piśmie z dnia 23.01.2014 roku powódka domagała się zapłaty zadośćuczynienia w kwocie 15.000,00 zł. Jednak po tym wezwaniu poddawana była zabiegowi usunięcia płytki M., ponadto zalecono powódce dalszą rehabilitację ręki, jak również odczuwane są przez nią dolegliwości bólowe. Okoliczności te uzasadniają podwyższenie należnego zadośćuczynienia, które ma zrekompensować odczuwaną krzywdę do 17.000,00 zł. Ponieważ przed wytoczeniem sprawy sądowej powódka otrzymała kwotę 11.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia, zasadnym jest zasądzenie na rzecz powódki zadośćuczynienia w kwocie 6.000,00 zł.

Ponieważ w piśmie z dnia 23.01.2014 roku powódka domagała się zapłaty zadośćuczynienia w kwocie 15.000,00 zł, a na tamtym etapie żądanie to było adekwatne do poniesionej krzywdy, odsetki od kwoty 4.000,00 zł należało zasądzić zgodnie z żądaniem pozwu, tj. od dnia 2.03.2014 roku (15.000,00 zł – 11.000,00 zł wypłaconego zadośćuczynienia).

Ponieważ dalsze okoliczności wpływające na odczuwaną krzywdę wystąpiły po dniu 23.01.2014 roku i były ustalone w toku sprawy, odsetki od kwoty 2.000,00 zł zadośćuczynienia należało zasądzić od dnia wydania wyroku, tj. od dnia 11.08.2016 roku.

Tytułem zwrotu kosztów opieki powódka domagała się zapłaty kwoty 2.212,00 zł. Podstawę tego żądania stanowi przepis art. 444 § 1 k.c.

W piśmie z dnia 23.01.2014 roku powódka powoływała się na 4 godziny świadczonej jej opieki. Konieczność opiekowania się D. K. potwierdzona została dowodem z zeznań świadków M. G., M. S. i przesłuchania powódki. Konieczność sprawowania tej opieki potwierdził biegły sądowy chirurg ortopeda. Biorąc Większość czynności jest wykonywana z użyciem obu rąk, jak również zapewnienie stabilizacji podczas wykonywanych czynności zmusza do posługiwania się dwiema rękami, . Uznać wobec tego należy, że wskazywany przez powódkę w piśmie z dnia 23.01.2014 roku czas 4 godzin dziennie, tj. w trakcie gdy powódka miała założoną płytkę M., jest adekwatny do ograniczeń ruchowych D. K. jak również jej aktywności zawodowej, w której przede wszystkim posługuje się samochodem i komputerem.

Czas świadczonej opieki przez M. G. to okres 6 tygodni w rozmiarze 4 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu (albowiem jak zeznał świadek, świadczył pomoc w dniach, w których pracował u powódki).

Decydujący dla konieczności korzystania przez powódkę z opieki było to, że powódka mieszka sama, a w związku z tym wszystkie obowiązki domowe spoczywają na niej. Jak przy tym zeznała przez wypadkiem pani, która przychodziła sprzątać dom bywała raz w tygodniu, albowiem powódka sama mogła w międzyczasie wykonywać niektóre prace. Po doznanym urazie osoba sprzątająca dom przychodziła pracując dodatkowo do 3 godzin przez 1,5 miesiąca.

Łączny czas opieki, z której korzystała powódka to, jak zeznała, okres 6 tygodni, a pozwany w toku postępowania likwidacyjnego również ten okres akceptował.

Stawka za jedną godzinę opieki w wysokości 10,00 zł nie była w procesie kwestionowana przez pozwanego i zdecydowanie nie jest zawyżona w odniesieniu do średniego wynagrodzenia za godzinę świadczonych tego rodzaju usług.

Zatem powódka wykazała, że z tytułu poniesionych kosztów opieki przez okres 6 tygodni należy się jej kwota 1.380,00 zł (4 godziny x 10 zł x 5 dni w tygodniu x 6 dni = 1.200,00 zł – tj. pomoc w pracy i domu; 3 godziny x 10 zł x 6 tygodni = 180,00 zł – dodatkowe sprzątanie; 1.200,00 zł + 180,00 zł = 1.380,00 zł).

Powódka tytułem zwrotu kosztów opieki otrzymała kwotę 588,00 zł. Zatem do zwrotu na rzecz powódki pozostaje kwota 792,00 zł (1.380,00 zł – 588,00 zł).

Powódka nie wykazała, aby w większym rozmiarze poniosła koszty sprawowanej opieki.

Z tytułu zwrotu kosztów opieki powódka zgłosiła żądanie przed złożeniem pozwu w sądzie, a zatem odsetki od kwoty 792,00 zł należało zasądzić zgodnie z żądaniem pozwu tj. od dnia 28.12.2015 roku (data nadania pisma z rozszerzonym żądaniem k. 126).

Podkreślić należy, że zgłoszony przez pozwanego zarzut sumy ubezpieczenia nie miał znaczenia w sprawie, albowiem żądanie pozwu wraz z kwotami wypłaconymi przed procesem sądowym nie przekraczają sumy ubezpieczenia. Natomiast pozwany nie powoływał się na to, aby jakiegokolwiek kwoty wypłacił z tytułu tego ubezpieczenia poza żądaniami zgłaszanymi przez powódkę.

Wobec powyższego sąd na podstawie przepisu art. 444 § 1 k.c. i art. 445 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 6.792,00 zł wraz z odsetkami od kwot

a/ 4.000,00 zł w wysokości ustawowej od dnia 2.03.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty;

b/ 2.000,00 zł od dnia 11.08.2016 roku do dnia zapłaty;

c/ 792,00 zł w wysokości ustawowej od dnia 28.12.2015 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku do dnia zapłaty;

o czym orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie sąd powództwo oddalił, o czym orzekł jak w punkcie drugim sentencji wyroku.

Powódka wygrała sprawę w 63,40 %, a pozwany w 36,60 %.

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. zasądził od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów procesu w 63,40%, których szczegółowe wyliczenie pozostawił referendarzowi sądowemu, o czym orzekł jak w punkcie trzecim sentencji wyroku.

Na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanego zwrot kosztów procesu w 36,60%, których szczegółowe wyliczenie pozostawił referendarzowi sądowemu, o czym orzekł jak w punkcie czwartym sentencji wyroku.