

Sygn. akt I C 122/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2016 r. w S.

sprawy z powództwa **L. Ś.**

przeciwko **L. S., C. de S. y (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **L. S., C. de S. y (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W.** na rzecz powoda **L. Ś.** kwotę **1.890,43 zł.** (jeden tysiąc osiemset dziewięćdziesiąt złotych i 43/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 22.03.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty ;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od powoda **L. Ś.** na rzecz pozwanego **L. S., C. de S. y (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W.** kwotę **642,36 zł.** (sześćset czterdzieści dwa złote i 36/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego **L. S., C. de S. y (...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W.** na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę **380,51 zł.** (trzysta osiemdziesiąt złotych i 51/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

V. nakazuje ściągnąć od powoda **L. Ś.** na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę **1.549,03 zł.** (jeden tysiąc pięćset czterdzieści dziewięć złotych i 03/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 122/14

UZASADNIENIE

Powód **L. Ś.** wytoczył powództwo przeciwko **L. S. C. de S. y (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W.** o zapłatę kwoty **9.584,83 zł** wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20.03.2013 r. do dnia zapłaty. Pozwany wskazał w uzasadnieniu pozwu, iż nieznanemu sprawcy dokonał kradzieży nawigacji oraz air-bagu w pojeździe powoda marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...), który w dniu zdarzenia objęty był umową ubezpieczenia AC zawartą z pozwanym. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady wypłacając odszkodowanie w wysokości przez siebie ustalonej, z czym powód się nie zgadzał.

Powód wskazał, że przy uwzględnieniu właściwej ceny oryginalnej nawigacji, oryginalnego air-bagu oraz kosztu robocizny na poziomie 100 zł/godz. odszkodowanie winno wynosić 14.330,55 zł, a zatem niedopłata wynosi kwotę 9.584,83 zł.

Nadto powód wniósł o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany **L. S. C. de S. y (...) Spółka Akcyjna (Oddział w Polsce z siedzibą w W.)** wniósł odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Pozwany podniósł, iż nie kwestionuje, że w dniu 16.02.2013 r. doszło w pojeździe powoda do kradzieży nawigacji oraz elementów systemu (...), tj. poduszek powietrznych. Pozwany wypłacił powodowi kwotę w wysokości 4.745,72 zł brutto. Pozwany podniósł, iż likwidacja szkody w wariancie ubezpieczenia STANDARD odbywa się z zastosowaniem cen części zamiennych o porównywalnej jakości dystrybuowanych w sieciach funkcjonujących poza siecią oficjalnego producenta/importera pojazdu, których zastosowanie jest zgodne z przepisami prawa, a nadto wypłata odszkodowania za części zamienne zakwalifikowane do wymiany uwzględnia ich amortyzację wg wskaźnika procentowego 45 % - w przypadku pojazdów 5 – 8 letnich. Pozwany podkreślił, że jeżeli powód nie zgadza się wyceną pozwanego to winien przedłożyć fakturę za naprawę, nie zaś prywatną kalkulację. W przypadku nawigacji pozwany uwzględnił cenę nawigacji będącą ceną części o porównywalnej jakości, a powód swoich twierdzeń o braku homologacji i niekompatybilności nie udowodnił.

Pełnomocnik powoda w piśmie procesowym z dnia 20.05.2014 r. wskazał, że zastosowana amortyzacja w wysokości 45% jest bezsporna. Wskazał także, że w przypadku nawigacji nie chodzi o homologację czy jej brak, lecz o to, czy taka nawigacja w powszechnym obiegu nazywana jest podróbką. Nadto pełnomocnik powoda sprostował twierdzenie pozwu, że pozwany w kalkulacji uwzględnił używaną poduszkę powietrzną, wszak pozwany pominął ją całkowicie, wskazując na konieczność przedłożenia faktur za zakup i montaż, podczas gdy stanowiący o tym § 19 OWU nie dotyczy części skradzionych lecz uszkodzonych. Ponadto pełnomocnik powoda na poparcie żądania co do stawek za roboczogodziny przedłożył wytyczne Cechu (...) w S. co do stawek na 2011 r.

Sąd ustalił, co następuje:

Właścicielem pojazdu marki V (...), nr rej. (...), rok produkcji 2006, jest Ł. Ś., który zawarł w dniu 28.01.2013 r. z L. S. C. de S. y (...) Spółką Akcyjną Oddział w Polsce z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia AC. Umowa ta obowiązywała strony w okresie od 28.01.2013 r. do 27.01.2014 r. Umowa ta była zawarta w wariancie STANDARD.

bezsporne, a nadto: dowód: k. 29-30 - polisa, k. 31-47 – ogólne warunki ubezpieczenia (...) Casco

W dniu 16.02.2013 r. pojazd marki V (...), należący do Ł. Ś. uległ uszkodzeniu. Szkada została zgłoszona do L. S. C. de S. y (...) Spółce Akcyjnej Oddział w Polsce z siedzibą w W. przez właściciela pojazdu w dniu 19.02.2013 r. Pismem z dnia 18.02.2013 r. ubezpieczyciel potwierdził przyjęcia zawiadomienia o szkodzie i prowadzonym postępowaniu likwidacyjnym. Pismem z dnia 18.02.2013 r. Ł. Ś. został poinformowany o toczącym się postępowaniu w sprawie kradzieży części z jego auta. Pismami z dnia 18.02.2013 r. i 05.03.2013 r. ubezpieczyciel poprosił Komendę Policji w S. do przedłożenia dokumentacji o zakończeniu dochodzenia w sprawie kradzieży wyposażenia samochodowego. Policja pismami z dnia 06.03.2013 r. i 14.03.2013 r. poinformowała ubezpieczyciela o prowadzonym postępowaniu w sprawie kradzieży na szkodę ubezpieczonego.

bezsporne oraz dowód: k.112-115 protokół oględzin i zgłoszenie szkody, k.149, pismo z dnia 18.02.2013 r., k.123 zawiadomienie z dnia 18.02.2013 r. o wszczęciu dochodzenia, k. 124 i 108 pisma z dnia 06.03.2013 r. i 14.03.2013 r., k.151-162 dokumentacja fotograficzna szkody, k.75-78, 88-90, k. 92-107, k. 111, k. 116 – 121, k. 133 – 134 oraz k. 136 – 140 – korespondencja e-mailowa, prowadzona między ubezpieczycielem, a ubezpieczonym w sprawie prowadzonego postępowania likwidacyjnego.

L. S. C. de S. y (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. sporządził kalkulację, na podstawie której wycenił szkodę Ł. Ś. na kwotę 4.745,72 zł. i w takiej wysokości odszkodowanie zostało mu wypłacone.

bezsporne, a nadto dowód: k. 128- 131– kalkulacja szkody, k.111 - e-mail o podjęciu decyzji w sprawie wypłaty odszkodowania, k. 109 – pismo z 11.03.2013 r.

Ł. Ś. zlecił sporządzenie kalkulacji naprawy, na podstawie której wyliczono mu kwotę 14.330,55 zł. z VAT jako koszt naprawy jego samochodu.

bezsporne a dowód: k. 5-8 – kalkulacja naprawy

Ł. Ś. nie zgodził się z wysokością wypłaconego odszkodowania i wezwał ubezpieczyciela do zapłaty dalszej części odszkodowania w wysokości 9.584,83 zł. Pismem z dnia 03.10.2013 r. i z dnia 12.04.2013 r. ubezpieczyciel podtrzymał swoją decyzję i nie znalazł podstaw do zwiększenia kwoty odszkodowania. Pismem z dnia 24.04.2013 r. ubezpieczyciel przesłał ubezpieczonemu kopię dokumentacji przedmiotowej szkody.

bezsporne, a nadto dowód: k. 9-10 (68-69,79 –80) wezwanie do zapłaty z dnia 16.08.2013 r., k. 11-12 (66-67) pismo z dnia 03.10.2013 r., k. 91 pismo z dnia 12.04.2013 r., k.87 pismo z dnia 24.04.2013 r.

Wysokość kosztów naprawy samochodu V. (...) nr rej. (...), zgodnie z postanowieniami umowy ubezpieczenia autocasco zawartej w wariantcie STANDARD, powiększona o podatek VAT wynosi 6.636,15 zł. (przy zastosowaniu warunków OWU - amortyzacji 45 %).

dowód: k. 195- 206 - pisemna opinia biegłego z zakresu szacowania szkód komunikacyjnych I. S., k. 249- 250 - pisemna uzupełniająca opinia biegłego z zakresu szacowania szkód komunikacyjnych I. S., k. 266 -268 - opinia ustna uzupełniająca biegłego z zakresu szacowania szkód komunikacyjnych I. S..

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części.

Między stronami bezsporne było, iż pojazd powoda uległ uszkodzeniu na skutek kradzieży dokonanej w dniu 16.02.2013 r. Nie był sporny zakres uszkodzeń, a także fakt, iż w dacie zdarzenia pojazd powoda objęty był ochroną ubezpieczeniową, z racji zawartej umowy ubezpieczenia autocasco w wariantcie STANDARD.

W toku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego pozwany ustalił i wypłacił powodowi kwotę w wysokości 4.745,72 zł. tytułem wypłaty odszkodowania. Z wypłaconą w takiej wysokości kwotą odszkodowania nie zgodził się powód, zarzucając pozwanemu zaniżenie stawki za roboczogodzinę, zastosowanie w kalkulacji nieoryginalnej nawigacji oraz pominięcie w kalkulacji kosztu wymiany poduszki powietrznej, z uwagi na konieczność przedłożenia faktur za jej zakup i montaż, podczas gdy stanowiący o tym § 19 OWU nie dotyczy części skradzionych lecz uszkodzonych.

W niniejszej sprawie zatem istotne było ustalenie kosztu naprawy pojazdu powoda z uwzględnieniem sposobu likwidacji szkody zawartej w łączącej strony umowie autocasco. Należy bowiem podkreślić, iż w przeciwieństwie do odszkodowań z tytułu odpowiedzialności cywilnej, w przypadku umowy autocasco nie chodzi o przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody, ale o likwidację szkody zgodnie z postanowieniami zawartej przez strony umowy.

Umowa ubezpieczenia została uregulowana w art. 805 kc., który wskazuje, że przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Przy ubezpieczeniu majątkowym świadczenie zakładu polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 § 2 pkt 1 kc.)

Sąd ustalając odpowiedzialność pozwanego zakładu ubezpieczeń za zaistniałe zdarzenie oparł się przede wszystkim na umowie zawartej przez strony (na stanowiącym integralną część umowy Ogólnych Warunkach Ubezpieczeń

komunikacyjnych w L. D.) oraz na opinii biegłego z zakresu szacowania szkód komunikacyjnych I. S., która była rzetelna i należyście uzasadniona.

Kwota wskazana przez biegłego w wysokości 6.636,15 zł z VAT odzwierciedlała szkodę w pojeździe powoda i winna być pomniejszona o wypłacone już odszkodowanie (4.754,72 zł). Tak wyliczona kwota odszkodowania uwzględnia warunki wypłaty odszkodowania w przypadku umowy ubezpieczenia autocasco zawartej w wariantcie STANDARD, tj. wobec braku przedłożenia przez powoda faktur lub rachunków za zakup i naprawę, konieczność zastosowania części zamiennych, a nie oryginalnych (§ 18 ust. 1 pkt 1 a) oraz ich amortyzację w wysokości 45% w przypadku pojazdów 5 – 8 letnich w wysokości (§ 18 ust. 1 pkt 1b OWU). Należy podkreślić, że zawierając umowę ubezpieczenia autocasco powód dokonał wyboru wariantu STANDARD. Wybór ten wiązał się m.in. z wysokością uiszczanej składki. Powód dokonując tego wyboru musiał liczyć się ze sposobem likwidacji szkody zawartym w tym wariantcie. Nadto jeszcze raz należy podkreślić, iż jeżeli powód poniósł rzeczywiście wyższy koszt na zakup nawigacji - winien przedstawić rachunek. Nadto, jeśli powód uważał, iż nawigacja zaproponowana przez biegłego, której koszt uwzględnił w swojej opinii, nie jest kompatybilna z komputerem pojazdu, winien okoliczność tę wykazać, gdyż miał możliwość zapoznania się z opinią biegłego i złożenia do niej zarzutów oraz wniosków dowodowych na te okoliczności, czego poza zwykłym zaprzeczeniem nie uczynił.

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd ustalił wysokość kosztów naprawy samochodu V. (...) nr rej. (...), powiększona o podatek VAT na kwotę 6.636,15 zł. z VAT, pomniejszona o kwotę wypłaconą – 4.745,15 zł = tj. **1.890,43 zł.**

Mając to wszystko na uwadze, w oparciu o powyższe rozważania, uznając, iż po stronie pozwanego powstał obowiązek wypłaty odszkodowania na podstawie zawartej umowy autocasco (AC), sąd uznał, iż należało zasądzić na rzecz powoda kwotę **1.890,43 zł.**, jako uzupełnienie wypłaconego już odszkodowania, oddalając powództwo w pozostałym zakresie, o czym orzeczono w pkt I i II wyroku.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 817 § 1 kc w zw. z art. 481 § 1 kc (z uwzględnieniem jego brzmienia od dnia 01.01.2016 r.). Powód domagał się zasądzenia odsetek ustawowych od dnia 20.03.2013 r. do dnia zapłaty, podczas gdy zgłoszenie szkody nastąpiło w dniu 19.02.2013 r., a tym samym powód mógł domagać się odsetek dopiero od dnia 22.03.2013 r. (po upływie 30 dni od zgłoszenia szkody) do dnia zapłaty, zaś powództwo w zakresie odsetek ustawowych od dnia 20.03.2013 do dnia 21.03.2013 r. zostało oddalone.

O kosztach postępowania sądowego postanowiono w myśl art. 100 kpc., rozdzielając je stosunkowo w odniesieniu do wyniku postępowania. Powód wygrał proces w wysokości 19,72%, a przegrał w 80,28 %.

Koszty powoda w sprawie to: opłata od pozwu 480 zł., oraz wynagrodzenie radcy prawnego w wysokości 1.200 zł. (§ 6 pkt 4 rozp. z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności raz ponoszenia przez SP kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł. (art. 1 ust. 1 pkt 2 w zw. z pkt IV załącznika do ustawy z 16.10.2006 r. o opłacie skarbowej) - łącznie 1697 zł. Na koszty poniesione przez pozwanegołożyły się: wynagrodzenie radcy prawnego w wysokości 1.200 zł. oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 0-17 zł., łącznie 1.217 zł. - z tego 80,82 % = 983,57 zł.

Zatem mając na uwadze wynik procesu od kosztów poniesionych przez pozwanego (983,57 zł.) należało odjąć koszty należne powodowi od pozwanego - wg wyniku postępowania (334,64 zł.), co dało kwotę 642,36 zł., o czym orzeczono w pkt III wyroku.

Podobnie nieuiszczone przez strony, a wyłożone przez Skarb Państwa koszty postępowania zostały rozliczone na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wg wyniku postępowania - stosunkowo. Z tego względu należało orzec o ściągnięciu od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwoty 380,51 zł., a od powoda na rzecz Skarbu Państwa – 1.549,03 zł. Na koszty wyłożone przez Skarb Państwałożył się koszt opinii biegłego, pokryty w całości ze środków Skarbu Państwa (1.929,54 zł.), o czym orzeczono w pkt IV i V sentencji wyroku.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Dn. 13.06.2016 r.