

Sygn. akt: I C 86/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Anna Wołujewicz
Protokolant:	st.sekr. sądowy Joanna Mucha

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2018 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa P. (...) we W.

przeciwko I. W.

o zapłatę

oddala powództwo

Pobrano opłatę kancelaryjną

w kwocie zł – w znakach

opłaty sądowej naklejonych

na wniosku.

Sygn. akt I C 86/18

## UZASADNIENIE

Powód P. (...) w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko I. W. pozew o zapłatę kwoty 200,75 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana I. W. oraz (...) Bank (...) SA zawarli w dniu 1 sierpnia 2006r. umowę bankową na nr (...) na podstawie której strona pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną, jednocześnie zobowiązując się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w umowie. Według powoda strona pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie. Pierwotny wierzyciel wezwał pozwaną do zapłaty, jednakże przedmiotowa należność nie została zapłacona. W związku z powyższym (...) Bank SA zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość obowiązków wynikających z umowy zwartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym. Powód wyjaśnił, że na wartość przedmiotu sporu składa się 94,85 zł. tytułem należności głównej, 1.71 zł. tytułem odsetek naliczonych przez wierzyciela pierwotnego, 92,04 zł. tytułem odsetek karnych naliczonych przez wierzyciela pierwotnego, 12,15 zł. tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie naliczone przez stronę powodową.

Na rozprawie w dniu 16 marca 2018r. pozwana potwierdziła, iż w 2006 r. wzięła kredyt, ale o tym zapomniała. Wyjaśniła, że spłacała należności związane z kredytem. Na rozprawie podniosła również zarzut przedawnienia przedmiotowego roszczenia, podkreślając, że minęło już 12 lat.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 sierpnia 2006 r. pomiędzy pozwaną I. W. a (...) Bank SA została zawarta umowa bankowa o nr (...) na podstawie której strona pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną.

bezsporne

Umową z dnia 4 lutego 2016r. powód P. (...) w W. przejął od (...) Bank SA. prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu w/w umowy.

bezsporne ponadto dowód: umowa k. 9-14, wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 24

Pismem z dnia 17 listopada 2017r. powód poinformował pozwaną o skierowaniu sprawy do postępowania sądowego, w przypadku braku spłaty należności. Pozwana nie odpowiedziała na wezwanie powoda.

bezsporne ponadto dowód: pismo k. 15

Sąd zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie stan faktyczny, konieczny do rozstrzygnięcia ustalono na podstawie niekwestionowanych twierdzeń stron. Pozwana nie zakwestionowała, że łączyła ją z (...) Bank SA umowa kredytowa z 1 sierpnia 2016 r. Pozwana wskazała, że początkowo spłacała kredyt, a następnie zapomniała o nim. W konsekwencji podniosła na rozprawie zarzut przedawnienia, podkreślając, że upłynął okres 12 lat. Zarzut ten w ocenie Sądu jest w pełni zasadny.

Na wstępie należy przywołać treść art. 117 § 2 k.p.c. zgodnie z którym Sąd uwzględni fakt przedawnienia roszczenia tylko i wyłącznie na zarzut pozwanego. W przedmiotowej sprawie jak powyżej wskazano został on podniesiony przez I. W. na rozprawie w dniu 16 marca 2018r.

Powód dochodził od pozwanej w niniejszej sprawie zapłaty z tytułu z umowy kredytowej z dnia 1 sierpnia 2006 r.

Zgodnie z treścią art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata.

W związku z powyższym przedmiotowe roszczenie uległo przedawnieniu po upływie 3 lat. Podkreślić należy, że powód nie przytoczył żadnych okoliczności, które świadczyłyby o przerwaniu biegu przedawnienia.

W tych okolicznościach mając na uwadze fakt, że roszczenie powoda uległo przedawnieniu, przedmiotowe powództwo podlegało oddaleniu.