

Sygn. akt: I C 1024/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Anna Wołujewicz
Protokolant:	st.sekr. sądowy Joanna Mucha

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2018 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W.
przeciwko A. C.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego A. C. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. kwotę 6.437,93zł (sześć tysięcy czterysta trzydzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości 7% liczonymi od kwoty 6.263,40zł (sześć tysięcy dwieście sześćdziesiąt trzy złote czterdzieści groszy) od dnia 13 lipca 2017 roku do dnia zapłaty, a w razie zmiany odsetek ustawowych za opóźnienie z tymi odsetkami.
- nie obciąża pozwanego A. C. kosztami procesu.

Pobrano opłatę kancelaryjną

w kwocie zł – w znakach

opłaty sądowej naklejonych

na wniosku.

Sygn. akt I C 1024/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie przeciwko A. C. pozew o zapłatę kwoty 6.437,93 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13 lipca 2017 r. roku do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 6.263,40 złotych oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż przedmiotowa wierzytelność w stosunku do pozwanego, powstała w związku z udzieleniem w dniu 29 listopada 2018 roku pozwanemu pożyczki pieniężnej przez (...) sp. z o.o. z siedzibą we W.. Wierzytelność ta na podstawie umowy cesji została nabyta przez powoda.

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Człuchowie.

W piśmie procesowym z dnia 28 lutego 2018 r. pozwany A. C. usprawiedliwił swoją nieobecność na rozprawie i uznał powództwo całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) sp. z o.o. z siedzibą we W. udzielił pozwanemu A. C. pożyczki w kwocie 5.000 zł. na okres od dnia 29 listopada 2016 r. do dnia 29 listopada 2017 r. Pozwany zobowiązany był do spłaty pożyczki wraz z odsetkami oraz kosztami jej uzyskania. Kwota pożyczki została pozwanemu wypłacona. Wierzytelność wynikająca z ww. umowy została nabyta w drodze umowy cesji przez powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W..

bezsporne, ponadto dowód umowa k. 27-29, 22-26 przelew k. 30

W związku z brakiem zapłaty, powodowi przysługuje należność w łącznej wysokości 6.437,93 zł.

bezsporne

Pozwany A. C. wyjechał za granicę, gdzie pracuje w celu uzyskania środków na spłatę długu wobec powoda.

bezsporne

Sąd zważył co następuje

W niniejszej sprawie bezsporny był stan faktyczny, albowiem pozwany w całości uznał dochodzone przed Sądem roszczenie powoda. Pozwany przyznał, że ma wobec powoda dług, który musi spłacić.

Wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Z uwagi na fakt, że Sąd nie znalazł żadnych podstaw aby uznanie pozwanego uznać za sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa Sąd w całości uwzględnił pozew i zasądził kwotę dochodzoną pozvem w całości.

Biorąc pod uwagę charakter sprawy oraz okoliczność, że pozwany przy pierwszej czynności uznał roszczenie Sąd nie obciążył go kosztami procesu mając na uwadze treść art. 101 k.p.c. i art. 102 k.p.c. Zgodnie z art. 101 k.p.c. zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Zgodnie z treścią art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W związku z powyższym ustawodawca ustanowił zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Jest to rozwiązanie szczególne, niepodlegające wykładni rozszerzającej, wykluczające stosowanie wszelkich uogólnień, wymagające do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawia ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi (porów. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1973 r., II CZ 210/73, LEX nr 7366). W związku z powyższym Sąd bierze pod uwagę przesłanki związane z samym przebiegiem postępowania oraz dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony.

Biorąc pod uwagę, że pozwany uznał powództwo przy pierwszej czynności oraz uwzględniając okoliczność, że podjął on starania w celu spłaty długu, a powód opiera swoją działalność na udzielaniu pożyczek, Sąd odstąpił od obciążenia pozwanego kosztami procesu.