

Sygn. akt: I C 749/16 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Anna Wołujewicz
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Mucha

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2017 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w K.

przeciwko K. W.

o zapłatę

oddala powództwo

Pobrano opłatę kancelaryjną

w kwocie zł – w znakach

opłaty sądowej naklejonych

na wniosku.

Sygn. akt I C 749/16

UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą w K. wniósł przeciwko pozwanemu K. W. pozew o zapłatę kwoty 97,77 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 844,68 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że pozwany zawarł z pierwotnym wierzycielem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pozwany przestał realizować obowiązki wynikające z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych – pozostawał w zwłoce, w związku z czym pierwotny wierzyciel obciążył go należnościami zastrzeżonymi w umowie, należnymi w przypadku rozwiązania umowy z winy pozwanego. Powód wywodził, że K. W. pozostaje w zwłoce z zapłatą należności, a przedmiotowym pozvem dochodzi skapitalizowanych odsetek od tych należności za okres od dnia wymagalności do dnia sporządzenia pozwu tj. 25 października 2016 roku. Powód wskazał, że dochodzi również odsetek od należności głównej tj 844,68 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód wyjaśnił, że nabył przedmiotową wierzytelność wobec dłużnika od pierwotnego wierzyciela i na tej podstawie wykazywał swoją legitymację czynną do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie. Fundusz poinformował także, że roszczenie o zapłatę należności głównej w wysokości 844,68 zł. skierował do rozpoznania w elektronicznym postępowaniu upominawczym jednakże w postępowaniu tym w związku z niedostosowaniem działania systemu do zmian przepisu kodeksu cywilnego w zakresie odsetek za opóźnienie obowiązujących od 1 stycznia 2016 roku, nie miał

możliwości zgłoszenia roszczenia o ustawowe odsetki za opóźnienie w tym postępowaniu. W związku z powyższym, zdaniem powoda konieczne było złożenie pozwu w niniejszej sprawie.

W dniu 16 grudnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Człuchowie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W toku postępowania pozwany K. W. początkowo informował Sąd, że reguluje należności wynikające z umowy z Polsat Cyfrowy w miarę swoich możliwości, a następnie wskazał, że zostały one przez niego uregulowane, na poczet czego przedłożył dowody wpłat.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany K. W. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...). W trakcie realizacji umowy pozwany zaprzestał regulowania należności z tytułu opłat abonamentowych – w związku z czym pismem z dnia 10 grudnia 2014 r. został poinformowany o jej rozwiązaniu. Na dzień zakończenia umowy K. W. zalegał wobec usługodawcy z należnościami w łącznej wysokości 504,68 zł. Na powyższą kwotę składały się należności z tytułu Pakiet film HD 10 zł., Pakiet rodzinny Max HD 99,80, Pakiet HBO Cinemax HD w wysokości 69,90 zł., Pakiet Sport HD 10 zł, oraz nota obciążeniowa z tytułu kary umownej w wysokości 314,98 zł. za rozwiązanie umowy

bezsporne, ponadto umowa k. 124-140, rozwiązanie umowy k. 168, 169, nota obciążeniowa k. 31

W związku z rozwiązaniem umowy pozwany zobowiązany był do zwrotu dekodera, czego nie dokonał, dlatego też w dniu 5 kwietnia 2016 r. został obciążony kwotą 340 zł. tytułem opłaty za brak zwrotu sprzętu.

bezsporne, ponadto nota obciążeniowa k. 140,

W dniu 6 września 2016 roku (...) S.A. z siedzibą w W. zawarł z (...) z siedzibą w K. umowę przelewu wierzytelności, której przedmiotem były m.in. wierzytelności wobec pozwanego.

bezsporne, nadto umowa przelewu wierzytelności k. 9--10

Pozwany w dniu 16 stycznia 2017 r. dokonał zwrotu sprzętu w postaci dekodera cyfrowego.

bezsporne, ponadto dowód: protokół k. 61

W dniu 20 maja 2017 r. pozwany dokonał wpłaty na rzecz (...) w kwocie 318,10 zł. tytułem kary za rozwiązanie umowy.

bezsporne, ponadto dowód : potwierdzenie wpłaty k. 77

W dniu 7 czerwca 2017 r. pozwany zapłacił na rzecz powoda kwotę 100 zł na poczet umowy z (...) nr (...), a w dniu 5 lipca 2017 r. kwotę 107, 85 zł

dowód: potwierdzenie wpłaty k. 164

W dniu 1 sierpnia 2017 r. pozwany dokonał wpłaty kwoty 716,60 zł.

dowód: zestawienie operacji k. 163

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić albowiem pozwany spełnił dochodzone pozvem roszczenie.

W niniejszej sprawie stan faktyczny dotyczący przedmiotowej wierzytelności był bezsporny. Pozwany nie kwestionował ani faktu, iż był zobowiązany do zapłaty wobec pierwotnego wierzyciela dochodzonych należności, terminów wymagalności, kwot składających się na należność, wysokości świadczenia dochodzonego tytułem

skapitalizowanych odsetek oraz faktu nabycia wymagalnej wierzytelności przez powoda. Pozwany w toku procesu podkreślał, że uiszczył wszelkie należności związane z dochodzoną wierzytelnością.

Zgodnie z rozkładem ciężaru dowodowego, który wynika z art. 6 k.c. i 232 k.p.c, na pozwanym ciążył obowiązek wykazania uregulowania należności, albowiem z tych okoliczności wywodził skutki prawne. W ocenie Sądu pozwany wykazał, że zobowiązanie ciążące na nim z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostało przez niego uregulowane. Ponadto powód nie zakwestionował powyższych okoliczności. W piśmie procesowym z dnia 19 lipca 2017 r. (k. 123) wskazał jedynie, że uiszczona przez pozwanego kwota 318 zł. została zaliczona na należność objętą elektronicznym postępowaniem. Nadmienić należy, że część dowodów przedłożona przez powoda, nie dotyczyła K. W., tylko innych osób (por. dokumenty k. 141-147).

Wskazać należy, że powód w elektronicznym postępowaniu dochodził tytułem należności głównej kwoty 844,68 zł. natomiast w niniejszym postępowaniu kwoty 97,77 zł. Jak wynika z dołączonych przez pozwanego dokumentów (dowodów wpłat) w toku procesu uiszczył on na poczet przedmiotowych należności: w dniu 20 maja 2017 r. 318 zł. tytułem kary za rozwiązanie umowy (dowód : potwierdzenie wpłaty k. 77), w dniu 7 czerwca 2017 r. kwotę 100 zł (dowód: potwierdzenie wpłaty k. 16) w dniu 5 lipca 2017 r. kwotę 107, 85 zł (dowód: potwierdzenie wpłaty k. 164), w dniu 1 sierpnia 2017 r. uiszczył 716,60 zł. (dowód: zestawienie operacji k. 163). Wskazać należy, że na potwierdzeniach wpłat pozwany wskazywał tytuł płatności. W związku z powyższym zapłacił łącznie 1.242,45 zł , a tym samym kwotę znacznie wyższą od dochodzonej w niniejszym postępowaniu jak i elektronicznym postępowaniu dotyczącym należności głównej.

Biorąc pod uwagę, że pozwany uregulował zobowiązanie dochodzone pozwem powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pomimo to, że należności zostały uiszczone przez pozwanego w toku procesu, w ocenie Sądu brak było podstaw do uwzględnienia wniosku powoda o zwrot kosztów procesu w niniejszej sprawie. Podkreślić należy, że powód dokonał rozdzielenia swojego roszczenia, dochodząc należności głównej w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Lublinie w ramach elektronicznego postępowania upominawczego, a skapitalizowanych odsetek od tej należności i dalszych odsetek od dnia wniesienia pozwu - w niniejszym procesie. Sąd uznał, że takie działania strony powodowej nie było celowe i zmierzało jedynie do podwyższenia kosztów związanych z dochodzeniem należności. Nie było przeszkód aby powód jednym pozwem objął zarówno roszczenie o zapłatę należności głównej jak i roszczenie o zapłatę odsetek, które to roszczenie mógł zgłosić do Sądu Rejonowego w Człuchowie. Wszczywanie odrębnego postępowania tylko w zakresie odsetek i domaganie się w tym postępowaniu kosztów procesu nie uzasadnia ich zasądzenia na rzecz powoda na podstawie art. 98 k.p.c., albowiem w ocenie Sądu nie są to koszty celowego dochodzenia praw w rozumieniu tego przepisu.

W związku z powyższym Sąd powództwo oddalił.