

Sygn. akt II K 318/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Grażyna Drobińska

Protokolant: sekr. sądowy Paulina Feder

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.09.2019 r., 25.11.2019 r. sprawy

M. N.

c. A. i A. z domu D.

ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że:

w okresie od 16 października 2017 roku do 18 października 2018 roku, w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim wprowadzeniu J. B. w błąd co do zamiaru realizacji zobowiązania, pod pozorem wspólnego życia oraz zamiaru wybudowania domu, doprowadziła wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 192.500 złotych w ten sposób, że 16 października 2017 roku wraz z pokrzywdzonym, za jego pieniądze nabyła we współwłasności ułamkowej 1/2 części działkę budowlaną o numerze 133/24 przy ul. (...) w C., za kwotę 75.500 złotych, z czego wartość jej części wyniosła 35.750 złotych oraz 16 stycznia 2018 roku za pieniądze przekazane przez pokrzywdzonego – kwotę 155.000 złotych, nabyła spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w C., przy ul. (...) 18/15, obiecując jego niezwłoczne przekazanie pokrzywdzonemu po jego powrocie do Polski z Kanady, kolejno – po rozstaniu wielokrotnie obiecując zwrot wskazanego powyżej mienia, czego nie uczyniła, w tym – w dniu 18 października 2018 roku nie stawiła się do umówionego notariusza celem podpisania umowy, na szkodę J. B.

tj. o czyn 286§1 kk w zw. z art.12 kk

orzeka

- oskarżoną **M. N.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art.286§1 kk w zw. z art.12§1 kk i za to na podstawie art.286§1 kk w zw. z art.12§1 kk w zw. z art.37a kk skazuje ją na karę grzywny w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równa 10 zł (dziesięć złotych),
- zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt II K 318/19

UZASADNIENIE

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, że oskarżona M. N. w okresie od 16 października 2017 roku do 18 października 2018 roku w C. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim wprowadzeniu J. B. w błąd co do zamiaru realizacji zobowiązania, pod pozorem wspólnego życia oraz zamiaru wybudowania domu, doprowadziła wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej

kwocie 192.500 złotych w ten sposób, że 16 października 2017 roku wraz z pokrzywdzonym, za jego pieniądze nabyła we współwłasności ułamkowej 1/2 części działek budowlaną o numerze 133/24 przy ulicy (...) w C., za kwotę 75.500 zł, z czego wartość jej części wyniosła 35.750 zł oraz 16 stycznia 2018 roku za pieniądze przekazane przez pokrzywdzonego- kwotę 155.000 zł, nabyła spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w C. przy ulicy (...) 18/15, obiecując jego niezwłoczne przekazanie pokrzywdzonemu po jego powrocie do polski z Kanady kolejno- po rozstaniu wielokrotnie obiecując zwrot wskazanego mienia, czego nie uczyniła, w tym 1 dniu 18 października 2018 roku nie stawiała się do umówionego notariusza celem podpisania umowy na szkodę J. B.. Swoim zachowaniem wypełniła znamiona przestępstwa z art.286§1 kk w zw. z art.12kk.

Należy w tym miejscu wskazać, że art.286§1 kk ustanawia odpowiedzialność karną za przestępstwo oszustwa. Polega ono na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym przez wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności należytego pojmowania przedsiębranego działania. Celem działania sprawcy jest dążenie do osiągnięcia korzyści majątkowej. Przy czym wprowadzenie w błąd polega na tym, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy. Środkiem użytym do wprowadzenia w błąd może być słowo, pismo, fałszywe narzędzie lub urządzenie. Do przypisania oszustwa nie jest potrzebne użycie szczególnego podstępu, lecz wystarczy każde działanie mogące wprowadzić poszkodowanego w błąd. Strona podmiotowa przestępstwa oszustwa polega na umyślności. Działanie sprawcy motywowane jest osiągnięciem celu w postaci korzyści majątkowej. Wymagana jest więc szczególna postać zamiaru bezpośredniego kierunkowego (dolus directus coloratus) (M. Szewczyk, Komentarz do kodeksu karnego).

W ocenie Sądu Rejonowego, czyn zarzucony oskarżonej M. N. wypełnił znamiona przestępstwa wskazanego wyżej przestępstwa. W opisie czynu wskazano jasno i szczegółowo sposób działania oskarżonego.

W powyższych okolicznościach, Sąd Rejonowy uznał M. N. za winną popełnienia przestępstwa z art.286§1 kk w zw. z art.12§1 kk i za to na podstawie tego przepisu i przy zastosowaniu art.37a kk Sąd skazał oskarżoną na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 10 zł.

M. N. nie był dotychczas karana sądownie. Jest to niewątpliwie okoliczność łagodząca. Oskarżona ma obecnie 52 lata. Jest rozwiedziona. Ma dwoje dorosłych dzieci. posiada wyższe wykształcenie- jest ekonomistką. Pracuje jako pomoc lekarza.

Sąd uznał, że popełnienie przez oskarżoną przypisanego jej przestępstwa miało charakter incydentalny. Oskarżona początkowo pozostawała w związku uczuciowym z pokrzywdzonym. Na etapie postępowania sądowego, M. N. poczyniła kroki zmierzające do naprawienia wyrządzonej szkody. Strony doszły do porozumienia w zakresie toczących się spraw cywilnych, których przedmiotem jest własność nieruchomości wskazanych w akcie oskarżenia. M. N. zapewniła również, że nie chce mieszkać w zakupionym mieszkaniu i zwróci wszystko pokrzywdzonemu.

Z powyższych względów, Sąd Rejonowy uznał, że oskarżona zasługuje na dobrodziejstwo wynikające z treści art.37a kk. Zważywszy na wiek oskarżonej oraz jej postawę ukierunkowaną na naprawienie szkody, kara pozbawienia wolności nawet przy warunkowym zawieszeniu jej wykonania, byłaby zbyt surowa. Stąd też Sąd wymierzył oskarżonej karę grzywny. Liczba stawek oraz wysokości jednej stawki jest dopasowania do możliwości zarobkowych oskarżonej. M. N. posiada niskie dochody, pozwalające na skromne życie.

Ocenie Sądu Rejonowego, wymierzona kara wpłynęła na oskarżoną wychowawczo i zapobiegła powrotowi do popełniania przestępstw.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624§1 kk. Oskarżony utrzymuje się z niewysokich dochodów, które pozwalają mu na skromne życie. Uiszczenie przez nią kosztów postępowania byłoby zbyt uciążliwe.