

Sygn. akt II K 134/19

WYROK ŁĄCZNY

W (...)

Dnia 31 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Grażyna Drobińska

Protokolant: sek. staż. Paulina Feder

Prokurator: Agnieszka Cieplicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.05.2019 r. i 31.05.2019 r.

sprawy **L. K. (K.)**

ur. (...) w C.

syna S. i B. zd. L.

skazanego prawomocnym wyrokiem:

1. Sądu Rejonowego w C. z dnia 24 lutego 2015 roku, w sprawie **II K 372/12**, za czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk i art.13§2 kk w zw. z art.279§1 kk w zw. z art.64§1 na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata,
2. Sądu Rejonowego w C. z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie **II K 740/18**, za czyn z art. 177§1 kk w zw. z art.178 kk i art.178a§4 kk w zw. z art.178a§1 kk na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, świadczenie pieniężne w wysokości 8.000 zł,
3. Sądu Rejonowego w 10 października 2018 roku, w sprawie **II K 844/18**, za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art.278§3 kk w zw. z art.64§1, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na pracy społecznie użytecznej w wymiarze 20 godzin miesięcznie,
4. Sądu Rejonowego w C.z dnia 10 grudnia 2018 roku, w sprawie **II K 315/18**, za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art.64§1 kk, na karę grzywny w wysokości 500 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 10 zł,
5. Sądu Rejonowego w C. z dnia 28 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 968/18**, za czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk w zw. z art.278§3 kk, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na pracy społecznie użytecznej w wymiarze 20 godzin miesięcznie,
6. Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 960/18**, za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art.64§1 kk, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
7. Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 971/18**, za ciąg czynów z art.178a§4 kk w zw. z art.178a§1 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł,
8. Sądu Rejonowego w C.z dnia 11 lutego 2019 roku, w sprawie **II K 1025/18**, za czyn z art.279§1 kk w zw. z art.64§2 kk i art.278§1 kk w zw, z art.64§1 kk, na karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeka

1) na podstawie art. 85§1-3 kk, art.86§1 kk i art.87§1 kk w miejsce kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w C. z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie **II K 740/18**, opisanym w pkt. 2 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w C.z dnia 10 października 2018 roku, w sprawie **II K 844/18**, opisanym w pkt.3 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego wC.z dnia 28 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 968/18**, opisanym w pkt.5 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 960/18**, opisanym w pkt. 6 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 971/18**, opisanym w pkt.7 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 lutego 2019 roku, w sprawie II K 1025/18, opisanym w pkt. 8 części wstępnej wyroku, wymierza skazanemu **Ł. K.** karę łączną 3 (trzy) lata i 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności,

2) początek odbywania kary łącznej orzeczonej w pkt.1 ustala na dzień jej faktycznego odbywania,

3) w pozostałej części wyroki wymienione w pkt.2 wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu,

4) na podstawie art.577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w pkt.2 kary łącznej okres zatrzymania w okresie od 20.06.2018 r. do 22.08.2018 r., dotychczas zaliczony do sprawy II K 740/18,

5) na podstawie art. 85§1-3 kk, art.86§1 kk w zw. z art.90§2 kk w miejsce środków karnych w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w C. z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie **II K 740/18**, opisanym w pkt.2 części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 971/18**., opisanym w pkt.7 części wstępnej wyroku,

wymierza skazanemu Ł. K. środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,

6) na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie wyroku w sprawie o sygn. akt II K 315/18 i II K 372/12,

7) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 177,12 (sto siedemdziesiąt siedem 12/100) złotych tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu,

8) zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Wobec skazanego Ł. K. z urzędu wszczęto postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Z uwagi na treść 570 kpk, z którego wynika, że wyrok łączny może być wydany zarówno na wniosek, jak i z urzędu, Sąd Rejonowy zbadał wszystkie kary orzeczone wyrokami wobec Ł. K. pod kątem warunków dla wydania kary łącznej.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy ustalił, że Ł. K. był w przeszłości wielokrotnie karany. Został on skazany następującymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w C.z dnia 24 lutego 2015 roku, w sprawie **II K 372/12**, za czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk i art.13§2 kk w zw. z art.279§1 kk w zw. z art.64§1 na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie **II K 740/18**, za czyn z art. 177§1 kk w zw. z art.178 kk i art.178a§4 kk w zw. z art.178a§1 kk na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, świadczenie pieniężne w wysokości 8.000 zł,
- Sądu Rejonowego w 10 października 2018 roku, w sprawie **II K 844/18**, za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art.278§3 kk w zw. z art.64§1, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na pracy społecznie użytecznej w wymiarze 20 godzin miesięcznie,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 10 grudnia 2018 roku, w sprawie **II K 315/18**, za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art.64§1 kk, na karę grzywny w wysokości 500 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 10 zł,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 28 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 968/18**, za czyn z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk w zw. z art.278§3 kk, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na pracy społecznie użytecznej w wymiarze 20 godzin miesięcznie,
- Sądu Rejonowego w C.z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 960/18**, za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art.64§1 kk, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie **II K 971/18**, za ciąg czynów z art.178a§4 kk w zw. z art.178a§1 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 zł,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 lutego 2019 roku, w sprawie **II K 1025/18**, za czyn z art.279§1 kk w zw. z art.64§2 kk i art.278§1 kk w zw, z art.64§1 kk, na karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany Ł. K. w chwili obecnej odbywa karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego w C.z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie II K 740/18. Nadto wprowadzono mu do wykonania karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie II K 960/18, II K 971/18 i II K 1025/18. Koniec kar został przewidziany na dzień 02.01.2023 roku. (informacja k.26v).

Należy podkreślić, że wyrok łączny to instytucja karnoprosesowa, której zadaniem jest realizacja prawa karnego materialnego w zakresie kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Warunki łączenia kar określa art.85 kk, a w odniesieniu do niektórych środków art.90 §2kk (tak Tomasz Grzegorzcyk, Komentarz, Zakamycze 2003, wyd. III).

Zgodnie z treścią art.85§1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Po myśli §2 tego przepisu podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art.89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Mając powyższe na względzie, Sąd Rejonowy ustalił, że karami podlegającymi wykonaniu i łączeniu są kary pozbawienia wolności w wymiarze:

- 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawie II K 740/18,
- 6 miesięcy ograniczenia wolności, w sprawie II K 844/18,
- 6 miesięcy ograniczenia wolności, w sprawie II K 968/18,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawie II K 960/18,
- 1 roku pozbawienia wolności, w sprawie II K 971/18,
- 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawie II K 1025/18.

Wymierzając karę łączną w ramach wyroku łącznego sąd może skorzystać zarówno z zasady absorpcji (pochlania), zasady asperacji (podwyższenia) i zasady kumulacji (podsumowania). Ze swej istoty najbardziej korzysta dla osoby skazanego jest zasada absorpcji. Jednak żaden przepis postępowania karnego nie nakazuje sądowi stosowania tej zasady (tak wyrok S.A. w Lublinie z dnia 16 marca 2010 roku, II AKa 57/10, LEX nr 583690). Popełnienie przez skazanego więcej niż jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstąpienia od zasady absorpcji, niż za nią przemawiać. Wymierzenie, bowiem takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego nie jedno, ale więcej przestępstw, zatem prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Zastosowanie zasady absorpcji oraz zasady kumulacji może nastąpić, zatem tylko w sytuacjach nietypowych, wyjątkowych (tak wyrok S.A. w Katowicach z dnia 20 maja 2008 roku, II AKa 129/08, LEX nr 466456).

Przy czym podkreśla się również, że sąd wydając wyrok łączny, nie rozstrzyga ponownie o stopniu społecznej szkodliwości czynu i winie poszczególnych przestępstw, lecz rozważa przedmiotowo-podmiotowy związek zachodzący między realnie zbiegającymi się przestępstwami oraz kładzie nacisk na cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma odnieść w stosunku do skazanego kara.

Sąd Rejonowy w pełni podziela stanowisko wskazane w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych i miał je na uwadze przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy.

W odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd Rejonowy mógł zatem wymierzyć skazanemu Ł. K. karę w granicach od 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności do 4 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu Rejonowego, w odniesieniu do tej kary łącznej pozbawienia wolności wobec skazanego nie istnieją przesłanki przemawiające za zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. Wymienione czyny osądzone wyrokami sądowymi zostały popełnione przez skazanego w stosunkowo krótkim czasie. Na przestrzeni 2 lat, skazany bez większych przerw stale popełniał czyny zabronione. Należy w tym miejscu również wskazać, że czyny przypisane skazanemu stanowią przede wszystkim przestępstwa przeciwko mieniu oraz bezpieczeństwu w komunikacji.

Zachowanie skazanego i nagminność popełnienia przez Ł. K. czynów zabronionych, świadczy to o tym, że skazany uczynił sobie z popełniania przestępstw sposób na życie. Przemawia to również za uznaniem jego wysokiej demoralizacji. Nadto skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności dopiero od 11 grudnia 2018 roku. Koniec kary został przewidziany na dzień 02.01.2023 roku.

Nadto Sąd Rejonowy wziął pod uwagę fakt, że Ł. K. jest osobą bardzo młodą, ma 30 lat. Popełniając przypisane mu przestępstwa był jeszcze młodszym człowiekiem. Posiada wykształcenie podstawowe. Został wychowany przez rodziców o bardzo niskiej wydolności wychowawczej. Na wolności skazany nie miał stałej pracy. W przeszłości Ł. K. również odbywał karę pozbawienia wolności. Po opuszczeniu zakładu karnego, bardzo szybko zaczął ponownie nadużywać alkoholu i utracił zdobyte zatrudnienie. Podczas aktualnego odbywania kary pozbawienia wolności, skazany nie był karany dyscyplinarnie. Był trzykrotnie nagradzany za dobre zachowanie. Obecnie odbywa karę w systemie terapeutycznym poza oddziałem terapeutycznym. Wobec popełnionych przestępstw przejawia krytycyzm. Na terenie zakładu karnego został zatrudniony nieodpłatnie.

W ocenie Sądu Rejonowego, orzeczenie wobec skazanego kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji spowodowałoby tak naprawdę premiowanie postępowania Ł. K.. Zdaniem Sądu, wymierzenie skazanemu kary łącznej z zastosowaniem zasady kumulacji, również byłoby dla niego niesprawiedliwie.

W związku z tym, na podstawie art. 85§1-3 kk, art.86§1 kk w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego wC. z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie II K 740/18,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 10 października 2018 roku, w sprawie II K 844/18,
- Sądu Rejonowego w C.z dnia 28 stycznia 2019 roku, w sprawie II K 968/18,
- Sądu Rejonowego w C.z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie II K 960/18,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie II K 971/18,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 lutego 2019 roku, w sprawie II K 1025/18,

Sąd Rejonowy wymierzył skazanemu Ł. K. karę łączną 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Początek odbywania kary łącznej Sąd ustalił na dzień jej faktycznego odbywania. Sąd Rejonowy dokonał również zaliczenia na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w okresie od 20.06.2018 r. do 22.08.2018 r., dotychczas zaliczony do sprawy II K 740/18.

Zdaniem Sądu Rejonowego, wymiar kary łącznej pozbawienia wolności odzwierciedla ilość kar, które podlegają wykonaniu przez skazanego. W ocenie Sądu, zapobiegnie on również w przyszłości powrotowi skazanego do popełniania kolejnych czynów. W istocie Sąd Rejonowy połączył skazanemu kary pozbawienia wolności, które zostały mu wprowadzone do wykonania oraz niewykonane kary ograniczenia wolności.

Przy czym Sąd miał na względzie pogląd ugruntowany w orzecznictwie i doktrynie, że kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym skazaniami. Ma likwidować swoistą konkurencję kar w postępowaniu wykonawczym wynikłą z kilkakrotnych skazań i nie jest to sposób na premię dla sprawcy większej liczby przestępstw (tak wyrok S.A. w Łodzi z dnia 27 listopada 2008 roku, (...), LEX nr515521).

Jednocześnie Sąd Rejonowy uznał, że w odniesieniu do wyroków skazujących orzeczony wobec Ł. K., połączeniu podlegają orzeczone wobec niego środki karne. Na podstawie art. 85§1-3 kk, art.86§1 kk w zw. z art.90§2 kk w miejsce środków karnych w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w C. z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie II K 740/18,
- Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 stycznia 2019 roku, w sprawie II K 971/18,

Sąd Rejonowy wymierzył skazanemu środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie wyroku w sprawie o sygn. akt II K 315/18 i II K 372/12.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk. Skazany w chwili obecnej nie pracuje i nie ma możliwości uiszczenia kosztów postępowania. O kosztach obrońcy Sąd Rejonowy orzekł na podstawie §4 ust.1,2,3 i §17 ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2015 r., nr 1801).