

Sygn. akt II K 501/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Grażyna Drobińska

Protokolant: sekr. sądowy Paulina Feder

Prokurator: Joanna Kapłońska- Gajewska

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 28.07.2018r., 22.10.2018r., 10.12.2018r., 20.02.2019r., 29.05.2019r., 1.08.2019r., 3.10.2019r., 10.10.2019r. i 14.11.2019r. sprawy

B. B. (1) (B.)

s. Z. i B. z domu S.,

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od nieustalonego dnia 2016 roku do 18 stycznia 2018 roku, w c. i C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy posiadał znaczna ilość środków odurzających w postaci 202, 47 gram marihuany,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

B. Z. (1) (Z.)

s. D. i W. z domu B.

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

V. w nieustalonym okresie, od grudnia 2017 roku, w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił B. B. (1) 3 gramy środków odurzających w postaci marihuany – konopi indyjskich innych niż włókniste, sprzedając je w kwocie 50 złotych za gram,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

B. K. (K.)

s. M. i I. z domu C.,

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

VI. w nieustalonym czasie, w okresie od września 2016 roku do 18 stycznia 2018 roku, na terenie powiatu (...) oraz (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci nie mniej niż 70 gram marihuany,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

M. B. (B.)

s. R. i R. z domu F.,

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

VII. w nieustalonym czasie, w okresie od marca 2017 roku do 18 stycznia 2018 roku, na terenie powiatu (...) oraz (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci nie mniej niż 40 gram marihuany,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

S. D. (1) (D.)

s. T. i N. z domu N.,

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

VIII. w nieustalonym czasie, w okresie od października do grudnia 2017 roku, na terenie powiatu (...) oraz (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci nie mniej niż 5 gram marihuany i substancje psychotropowe w postaci 2 gram amfetaminy, który to czyn stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

M. C. (C.)

s. M. i M. z domu L.,

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

IX. w nieustalonym czasie, w okresie od października do grudnia 2017 roku, na terenie powiatu (...) oraz (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci nie mniej niż 7 gram marihuany i substancje psychotropowe w postaci 3 gram amfetaminy,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

D. W. (W.)

s. M. i M. z domu K.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

X. w nieustalonym czasie, w okresie od 2016 roku do 18 stycznia 2018 roku, na terenie powiatu (...) oraz (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczna ilość środków odurzających w postaci nie mniej niż 200 gram marihuany,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

L. M. (M.)

s. T. i E. z domu W.,

ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

XI. w nieustalonym czasie, w okresie od października do grudnia 2017 roku, na terenie powiatu (...) oraz (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci nie mniej niż 4 gram marihuany, który to czyn stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

orzeka

1. oskarżonego **B. B. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art.62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art.62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i przy zastosowaniu art. 37b kk skazuje go na karę 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jeden) roku ograniczenia wolności,
2. na podstawie art.34§1,1a pkt.1 kk i art.35§1 kk zobowiązuje oskarżonego **B. B. (1)** do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie,
3. oskarżonego **B. Z. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art.59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art.59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk skazuje go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności,
4. na podstawie art.69§1 i2 kk i art.70 §2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **B. Z. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata,
5. na podstawie art.72§1 pkt.1 kk zobowiązuje oskarżonego **B. Z. (1)** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
6. na podstawie art.73§2 kk oddaje oskarżonego **B. Z. (1)** w okresie próby pod dozór kuratora,
7. na podstawie art.45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **B. Z. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych), jako równowartość uzyskanej korzyści majątkowej,

8. oskarżonego **B. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art.62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art.62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk skazuje go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności,
9. na podstawie art.69§1 i2 kk i art.70 §1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **B. K.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata,
10. na podstawie art.72§1 pkt.1 kk zobowiązuje oskarżonego **B. K.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
11. na podstawie art.73§1 kk oddaje oskarżonego **B. K.** w okresie próby pod dozór kuratora,
12. na podstawie art.71§1 kk wymierza oskarżonemu **B. K.** karę grzywny w wysokości 30 (trzydzieści) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 20 zł (dwadzieścia złotych),
13. oskarżonego **M. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art.62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art.62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk skazuje go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności,
14. na podstawie art.69§1 i2 kk i art.70 §1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. B.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata,
15. na podstawie art.72§1 pkt.1 kk zobowiązuje oskarżonego **M. B.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
16. na podstawie art.73§1 kk oddaje oskarżonego **M. B.** w okresie próby pod dozór kuratora,
17. oskarżonego **S. D. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy ograniczenia wolności,
18. na podstawie art.34§1,1a pkt.1 kk i art.35§1 kk zobowiązuje oskarżonego **S. D. (1)** do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie,
19. oskarżonego **M. C.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art.62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art.62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i przy zastosowaniu art.37a kk skazuje go na karę 7 (siedem) miesięcy ograniczenia wolności,
20. na podstawie art.34§1,1a pkt.1 kk i art.35§1 kk zobowiązuje oskarżonego **M. C.** do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie,
21. oskarżonego **D. W.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art.62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art.62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i przy zastosowaniu art. 37b kk skazuje go na karę 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jeden) roku ograniczenia wolności,
22. na podstawie art.34§1,1a pkt.1 kk i art.35§1 kk zobowiązuje oskarżonego **D. W.** do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie,

23. oskarżonego **L. M.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art.62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art.62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk skazuje go na karę 4 (cztery) miesięcy ograniczenia wolności,

24. na podstawie art.34§1,1a pkt.1 kk i art.35§1 kk zobowiązuje oskarżonego **L. M.** do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie,

25. na podstawie art.70ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek przez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci suszu roślinnego w ilości, 0,08g ,0,09 g, 0,95 g, 0,89g, 1,58g,1,85g, 0,22g, 0,19g, 3,66g, oznaczonych jako drz 44/18-53/18, przechowywanych w Magazynie (...),

26. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt II K 501/18

Uzasadnienie (w części dotyczącej oskarżonego B. B. (1))

Oskarżony B. B. (1) zna S. K. i M. R.. K. i R. od 2016 roku wspólnie zakupywali amfetaminę i marihuanę od mężczyzny z T.. Następnie sprzedawali wymienione narkotyki innym osobom.

S. K. w swoim miejscu zamieszkania w C. posiadał przedmioty służące do zażywania, przechowywania i porcjowania narkotyków. W grudniu 2016 roku S. K. w swoim domu wyhodował z nasion 70 gram marihuany. Część środków odurzających przeznaczył na sprzedaż.

W okresie od nieustalonego dnia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2018 roku S. K. regularnie, w krótkich odstępach czasu, sprzedawał B. B. (1) środki odurzające w postaci marihuany. Zdarzało się to 2-3 razy w tygodniu w ilościach po 1 gramie, za 50 zł. Oskarżony przyjeżdżał do S. K., płacił i otrzymywał narkotyki (zeznania S. K. k.75v-76).

B. B. (1) otrzymał również marihuanę w ilości 3 g od B. Z. (1) (częściowe wyjaśnienia oskarżonego B. B. (1) k.49v-50).

W dniu 17 stycznia 2018 roku funkcjonariusze KPP C. dokonali kontroli pojazdów, które zatrzymały się na poboczu drogi w C.. Był to pojazd marki F. (...), nr rej. (...), którego kierowcą był B. B. (1), zaś pasażerem S. K.. Drugi pojazd V. (...) o nr rej. (...), którego kierowcą był M. C., a pasażerami byli S. D. (1) i M. R.. Podczas kontroli ujawniono u oskarżonego B. B. (1) susz koloru zielonobrunatnego w postaci marihuany w ilości 2,47 grama.

Łącznie zatem we wskazanym okresie B. B. (1) posiadał 202,47 gram marihuany.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione wyżej dowody, a także protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości (k.2), protokół użycia testera narkotykowego (k.3-6,66-68,171-174,239), protokół zatrzymania osoby (k.7,12,53,82-83), protokół zatrzymania rzeczy (k.9-12,14-16,165-167), protokół przeszukania wraz z płytą (k.21-24,32-35,55-62,78-81,123-124,177-179,235-238,247-248,253-254,258-260,336-337,343-344,555-559), protokół oględzin wraz ze zdjęciami (k.36-43,69-72,168-170,240-244,560-573), protokół tymczasowego zajęcia mienia (k.73), karty karne (k.428-436,465-463,), opinia biegłego mgr inż. P. J. (k.469-473), protokół pobrania krwi (k.486), kopia świadectwa dojrzałości (k.683).

Oskarżony **B. B. (1)** (k.49v-50) w toku postępowania przygotowawczego, podczas pierwszego przesłuchania po przedstawieniu mu zarzutu posiadania marihuany w ilości 2,47 grama oraz posiadania marihuany w ilości nie mniejszej niż 5 gram, przyznał się do popełnienia zarzuczonych mu czynów. Wyjaśnił wówczas, że w dniu zatrzymania spotkał się ze swoim kolegą M. R. koło sklepu (...) w C.. Każdy z nich miał zamiar pojechać do C.. B. B. (1) podał, że chciał pojechać do znajomego B. Z. (2), który był mu winien 1.500 zł. Wyjaśnił przy tym, że nie wie dlaczego Z. pożyczył od niego wymienioną kwotę. Potem oskarżony pojechał po kolejnego znajomego S. K.. Wedle wypowiedzi oskarżonego, wraz z wymienionym było jeszcze dwóch mężczyzn, których nie znał. Następnie dwoma samochodami

pojechali do B. Z. (2) do C., na ulicę (...). Tam zatrzymali się w okolicach myjni samochodowych, po drugiej stronie ulicy. Oskarżony wyjaśnił również, że po wyjściu z samochodu w jego pobliżu znalazł woreczek z suszem roślinnym. Podał, że wiedział o tym, że jest to marihuana, gdyż w ciągu ostatniego roku na pewno pięciokrotnie dokonywał zakupu marihuany w ilości po 1 gramie na swój własny użytek. Wyjaśnił również, że narkotyk kupował od B. Z. i od kogoś innego, ale nie pamiętał danych tej osoby. Zapamiętał, że za gram płacił 50 lub 60 zł. W okresie roku może ze 4 razy palił marihuanę razem z M. R., ale nie dawał mu za to pieniędzy. Czasami tylko w podziękowaniu kupił mu czteropak piwa.

Podczas kolejnych wyjaśnień B. B. (1) oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzuconych mu czynów (k.115v). Stwierdził, że nie jest w stanie podać czasu i miejsca zakupu marihuany od B. Z. (1), ponieważ nie przywiązywał do tego wagi.

W kolejnych wyjaśnieniach oskarżony wskazał, że przyznaje się jedynie do posiadania 2.47 gram marihuany (k.129-129v). Podał, że nie przyznaje się do posiadania 200 gram marihuany, ponieważ nigdy nie miał takich ilości. Wyjaśnił, że zakupił jedynie 3 gramy marihuany od B. Z. (1) w okresie pomiędzy czerwcem a grudniem 2017 roku. Kupował trzykrotnie po 1 gramie. Od M. R. i S. K. narkotyków nie kupował.

Oskarżony na rozprawie oświadczył również, że nie przyznaje się do popełnienia zarzuconego mu czynu (k.606-606v). Wskazał, że nie nabywał narkotyków ani od S. ani też od M. R.. Przyznał, że zdarzało mu się czasami spożywać narkotyki, wypalić skręta raz w miesiącu. Czasami M. R. udostępniał mu nieodpłatnie skręta.

Sąd Rejonowy dał jedynie wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie zakupu narkotyków od B. Z. (1), ponieważ w tym zakresie stanowisko oskarżonego było od początku logiczne i konsekwentne. W pozostałym zakresie wyjaśnienia oskarżonego nie odpowiadają prawdzie. Pozostają one bowiem w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie.

Przede wszystkim wypowiedziom oskarżonego przeczą mu zeznania świadka **M. R.** (k.46v) i **S. K.** (k.75v-76) W toku postępowania przygotowawczego, M. R. występował w charakterze podejrzanego. Podał wówczas, że przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu tj. posiadania marihuany.

M. R. w swoich wyjaśnieniach złożonych na posiedzeniu w przedmiocie rozpoznania wniosku o zastosowanie środka zapobiegawczego wyjaśnił, że sprzedawał narkotyki różnym ludziom z miasta (k.102-102v). Podał, że S. D. (2) sprzedawał 4-5 gram od października do grudnia 2017 roku, M. C. 2-3 gramy amfetaminy i 7 gram marihuany, Ł. M. sprzedał 3-4 gramy marihuany po 50 zł w okresie od października do grudnia. M. R. złożył wówczas obszerne wyjaśnienia, w których opisał sposób działania, współpracę z S. K. a także dane klientów.

W kolejnych wyjaśnieniach M. R. ponownie opisał szczegółowo okoliczności sprzedaży wraz z S. K. marihuany i amfetaminy poszczególnym osobom (k.412-413).

Wymieniony M. R. został poddany badaniom sądowo- psychiatrycznym. Wedle sporządzonej opinii biegłych I. M. i K. W., M. R. nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Brak jest również podstaw do rozpoznawania u niego uzależnienia od alkoholu, narkotyków czy innych substancji odurzających.

Opinia powyższa jest jasna, rzeczowa i spójna.

Sąd Rejonowy wziął pod uwagę wnioski zawarte w powyższej opinii przy dokonywaniu oceny prawdziwości zeznań M. R.. Zdaniem Sądu, na przymiot wiarygodności zasługują oświadczenia wymienionego złożone w toku postępowania przygotowawczego. Na tym etapie M. R. występował w charakterze podejrzanego i został zatrzymany, następnie tymczasowo aresztowany. Ostatecznie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i dobrowolnie poddał się karze. Wyrok wobec niego uprawomocnił się. Powyższe okoliczności nie pozostają bez wpływu na treść wypowiedzi M. R.. Jednak wskazać należy, że wypowiedzi świadka na tym etapie są obszerne, konsekwentne i spójne. Oczywiście

jest również fakt, że M. R. działał pod wpływem silnego stresu, jednak jego ówczesnym wypowiedziom nie można w żaden sposób odmówić szczerości i spontaniczności.

W tym też kontekście jako mijające się z prawdą należało ocenić późniejsze zeznania M. R., złożone na rozprawie (k.605-605v).

Na tym etapie, M. R. wskazał, że wcześniej oskarżał ludzi, że komuś coś sprzedał, ale myśli, że do transakcji nie doszło. Wyjaśnił, że był pod wpływem stresu. Jednocześnie podtrzymał swoje wcześniejsze wypowiedzi.

W ocenie Sądu Rejonowego, przedstawione stanowisko M. R. stanowi nieudolną próbę wycofania się z wcześniejszych obciążających inne osoby, zeznań. Sąd miał przy tym na względzie fakt, że w chwili składania zeznań jako świadek, M. R. miał już uregulowaną sytuację procesową. Wydany wobec niego wyrok skazujący obecnie stał się prawomocny.

Zważywszy zatem na fakt, że M. R. w swoich pierwszych świadczeniach złożonych w toku procesu przedstawił obszerne okoliczności związane z posiadaniem i handlem amfetaminą i marihuaną, a także podał imiona i nazwiska osób, którym sprzedawał wymienione narkotyki, Sąd Rejonowy dał wiarę tym wypowiedziom. W tych oświadczeniach wskazał również na konkretne ilości sprzedawanych poszczególnym osobom środków. W takim kontekście późniejsze zeznania M. R. nie zasługują na wiarę. Tłumaczenie, że wskazał na podane osoby, ponieważ miał je w telefonie jest nielogiczne i niezgodne z doświadczeniem życiowym.

Z powyższych względów, Sąd Rejonowy nie dał wiary zeznaniom M. R., złożonym na etapie postępowania sądowego.

Wyjaśnienia oskarżonego B. B. (1) pozostają również w sprzeczności z zeznaniami, jakie złożył **S. K.** (k.75v-76). Wymieniony już podczas swoich pierwszych oświadczeń wskazał, że przyznaje się do popełnienia zarzuconych mu czynów. Przyznał się do zasiania ziaren marihuany. Wyjaśnił obszerne swoje zamiary, dotyczące przeznaczenia wyhodowanych narkotyków. Połowa zbiorów została przez S. K. i M. R. zużyta, a druga połowa sprzedana. Pośród osób, którym sprzedawał narkotyki świadek wskazał B. B. (1) a także D. W.. Zeznał, że wymienieni mężczyźni kupowali marihuanę około 2-3 razy w tygodniu po 1 gram. Jednocześnie wyjaśnił, że sprzedaż miała miejsce w okresie całego 2016 i 2017 roku. Nadto podał, że jest w stanie podać dokładne ilości sprzedaży narkotyków, ponieważ wraz z kolegą sami dokonywali ich ważenia i porcjowania.

Podczas posiedzenia w przedmiocie rozpoznania wniosku o zastosowanie tymczasowego aresztowania, S. K. złożył obszerne wyjaśnienia (k.108-108v). Wskazał wówczas, że zaczął się zajmować narkotykami od września 2016 roku. Podał, że narkotyki brał od niego B. B. (1). D. W. z C., B. K., M. B..

W kolejnych wyjaśnieniach złożonych przed prokuratorem, S. K. w sposób obszerny przedstawił okoliczności zakupu i dalszej odsprzedaży narkotyków.

Na etapie postępowania sądowego, w przedmiotowej sprawie, S. K. występował już w charakterze świadka (k.678-679). Podał wówczas, że pamięta, że B. B. (1) kupował od niego narkotyki i obecnie nie jest a wstanie powiedzieć jaka była to ilość. Wyjaśnił, że sprzedawał mężczyźni narkotyk w woreczkach strunowych, w ilości po około 1 gramie. Po odczytaniu wcześniejszych oświadczeń z postępowania przygotowawczego wskazał, że ilości mogło być trochę mniej i podtrzymał wypowiedzi. Nie potrafił również wskazać dokładnych częstotliwości zakupywania narkotyku przez oskarżonego.

S. K. został poddany badaniu przez biegłych psychiatrów. Biegli I. M. i K. W. stwierdzili, że wymieniony nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Rozpoznali u S. K. używanie marihuany i amfetaminy w wywiadzie. Brak jest wystarczających danych do stwierdzenia uzależnienia od narkotyków (k.320-321).

Sąd Rejonowy uwzględnił powyższą opinię przy dokonywaniu ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie. W ocenie Sądu, oświadczenia świadka zasługują na przymiot wiarygodności. S. K. najbardziej obszerne zeznania złożył będąc podejrzanym w prowadzonym postępowaniu. Wówczas jego wypowiedzi były bardzo szczegółowe wraz ze wskazaniem ilości, czasu i osób którym sprzedawał narkotyki. Te wypowiedzi świadka są logiczne i spójne. Brak było podstaw do

kwestionowania ich zgodności z prawdą. Następnie S. K. został przesłuchany na rozprawie, już po uprawomocnieniu się wyroku skazującego wobec niego. Pomiędzy wypowiedziami świadka upłynęło już wiele miesięcy. W ocenie Sądu, możliwe jest, że składając zeznania na rozprawie świadek mógłby już nie pamiętać wszystkich szczegółów dotyczących ilości narkotyku sprzedanego oskarżonemu. Tym bardziej, że nie tylko on był jego klientem. Nadto S. K. podtrzymał swoje wcześniejsze wypowiedzi. Jedyne zapytany szczegółowo, co do ilości wskazał, że nie pamięta już dokładnie.

W powyższych okolicznościach Sąd Rejonowy uznał, że wszystkie wypowiedzi S. K. zasługują na przymiot wiarygodności i stanowiły one dla Sądu podstawę dla dokonywania ustaleń w przedmiotowej sprawie.

Sąd Rejonowy przesłuchał również na rozprawie policjantów **M. O.** (k.693v-694) i **M. U.** (k.693-693v), którzy dokonali zatrzymania oskarżonego B. B. oraz pozostałych oskarżonych.

Wymienieni świadkowie podali, że zatrzymani mężczyźni śmiali się i rozmawiali ze sobą. Wykonywali polecenia.

Sąd Rejonowy uznał, że zeznania świadka są szczerze i spontaniczne.

B. Z. (1) oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k.506v-507). Zaprzeczył sprzedawaniu narkotyków oskarżonemu. Przyznał, że pożyczył od B. B. (1) kwotę 1.500 zł na wyjazd.

Sąd Rejonowy nie dał wiary temu stanowisku, ponieważ jest ono sprzeczne z zeznaniami S. K. oraz M. R..

W podobny sposób Sąd Rejonowy ocenił stanowiska **L. M., B. K., M. B., S. D. (1), M. C. i D. W..**

L. M. (k.495,608v) oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podał, że zna jedynie S. K. poprzez swojego tatę. Zaś M. R. nie zna. Nie ma kontaktu z narkotykami.

B. K. (k.297-298,507) oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podał, że zna S. K. i M. R. ze szkoły, ale nic nie wie na temat sprzedawania przez nich narkotyków. Nie miał zatargu z żadną z tych osób, utrzymywali stosunki koleżeńskie.

M. B. (k.303-304,607v) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił jednocześnie, że kupował marihuanę od S. K., ale jedynie na własny użytek. Płacił 50 zł za gram.

S. D. (1) (k.362-363,607v-608) podał, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że jechał wraz z kolegami do C., do McDonalda. Potem jeździli bez celu. Po zatrzymaniu pojazdów, zostali zatrzymani przez policyjny patrol. Nadto wskazał, że podejrzewał M. R., że handluje narkotykami ponieważ często wykonywał telefony, wychodził. Przyznał, że faktycznie kilka razy kupił marihuanę od M., mogło być 5 gram.

M. C. (k.367-368,608) wskazał, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że rzeczywiście doszło o zatrzymania przez policjantów. Jechali wtedy z pracy. Odnośnie informacji przedstawionych przez M. R. wyjaśnił, że kolega tylko się broni. Nie mają żadnych konfliktów.

D. W. (k.444,608-608v) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, że nastąpiło nieporozumienie, ponieważ nigdy nie miał nic wspólnego z narkotykami. Przyznał, że zna M. R. i S. K..

Wymienieni oskarżeni zostali wskazani przez S. K. i M. R. jako osoby, którym sprzedawali narkotyki. W kontekście wcześniej omówionych, logicznych i konsekwentnych oświadczeń świadków, oświadczenia oskarżonych nie zasługiwały na przymiot wiarygodności.

Przesłuchana na rozprawie **B. B. (4)** (k.125v,633-633v) jest matką oskarżonego. W swoich zeznaniach podała ona, że nigdy nie zauważyła u swojego syna agresywnego zachowania, nie widziała też aby miał środki odurzające. Podała, że nie wie czy syn utrzymywał kontakty z B. Z. (1) i M. R.. Wskazała, że nie wie o tym, aby jakiś kolega miał u syna dług.

W ocenie Sądu Rejonowego, zeznania świadka są szczerze, spontaniczne i jasne.

Przesłuchany w charakterze świadka **R. K.** (k.406,644v-645) zeznał, że nie bardzo wiedział o tym, czy S. K. M. R. mają kontakt z narkotykami. Jednocześnie wyjaśnił, że nie zna oskarżonego B. B. (1). Nie widział go wcześniej i nie słyszał o tym, by wymienieni mężczyźni oskarżali kogoś o posiadanie narkotyków.

Sąd Rejonowy uznał powyższe zeznania za szczere i logiczne.

Do sprawy została sporządzona opinia z przeprowadzonych badań kryminalistycznych przez dr n. med. J. C. (k.476-485). Biegły stwierdził, że oskarżony B. B. (1) w chwili prowadzenia pojazdu znajdował się w stanie po użyciu środka działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem po spożyciu alkoholu.

Przedstawiona opinia jest spójna, logiczna i konsekwentna. Zawiera odpowiedzi na wszystkie pytania.

Wobec braku podstaw do kwestionowania Sąd uznał też za wiarygodne pozostałe dowody zgromadzone w sprawie tj.: protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości (k.2), protokół użycia testera narkotykowego (k.3-6,66-68,171-174,239), protokół zatrzymania osoby (k.7,12,53,82-83), protokół zatrzymania rzeczy (k.9-12,14-16,165-167), protokół przeszukania wraz z płytą (k.21-24,32-35,55-62,78-81,123-124,177-179,235-238,247-248,253-254,258-260,336-337,343-344,555-559), protokół oględzin wraz ze zdjęciami (k.36-43,69-72,168-170,240-244,560-573), protokół tymczasowego zajęcia mienia (k.73), karty karne (k.428-436,465-463,), opinia biegłego mgr inż. P. J. (k.469-473), protokół pobrania krwi (k.486), kopia świadectwa dojrzałości (k.683).

W tym stanie sprawy wina oskarżonego B. B. (1) nie budziła żadnych wątpliwości Sądu Rejonowego i polegała na tym, że w okresie od nieustalonego dnia 2016 roku do 18 stycznia 2018 roku w C. i C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci 202,47 gram marihuany, czym wypełnił znamiona przestępstwa z art.62 ust.2 w zw. z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 kk.

Przy dokonywaniu oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd kierował się tym, że ocena każdego dowodu, również z wyjaśnień oskarżonego, jako pozostawiona sądowi orzekającemu, musi być dokonywana z przekonaniem, że oskarżony nie popełnił zarzucanego mu czynu. Dopiero, kiedy przeprowadzone dowody, ich ocena i wyprowadzone z nich wnioski, obalą owo przekonanie- można ferować wyrok skazujący. Stanowisko takie ma swoje uargumentowanie w treści art.5§1 kpk w związku z art.7 kpk, jako że przepisy tej ustawy uznają jedynie zasadę swobodnej oceny dowodów, będącej efektem rozważań całokształtu ujawnionych w sprawie okoliczności, przemawiających zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego oraz nie różnicują dowodów od tego, w jakiej fazie postępowania i od kogo zostały pozyskane (wyrok S.A. w Lublinie z dnia 29.04.2009 r., II AKa 63/09).

Przy analizie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, Sąd Rejonowy wziął pod uwagę, że art.62 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadza odpowiedzialność za posiadanie znacznej ilości środków odurzających.

Mając powyższe na względzie, Sąd Rejonowy uznał, że oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona zarzucanego mu przestępstwa. Oskarżony bez wątpienia posiadał środki odurzające, które zakupił od B. Z. (1) oraz S. K.. Świadczą o powyższym zeznania omówionych powyżej świadków. Dodatkowo wskazać należy, że oskarżony został zatrzymany w godzinach nocnych przez policyjny patrol i posiadał przy sobie wówczas 2,47 g suszu roślinnego w postaci marihuany. Znajdował się również w stanie po użyciu środka działającego podobnie do alkoholu. Dodając powyższą ilość do około 200 gramów, wynikających z przeliczenia ilości miesięcy w 2016 i 2017 roku, otrzymujemy liczbę 202,47 gram.

W związku z powyższymi ustaleniami, Sąd Rejonowy na podstawie art.62 ust.1 w zw. z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 kk i przy zastosowaniu art.37b kk skazał B. B. (1) na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 roku ograniczenia wolności. Na podstawie art.34§1,1a pkt.1 kk i art.35§1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Na podstawie art.70 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

Sąd Rejonowy orzekła przepadek przez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci suszu roślinnego w ilości 0,08g, 0,09g, 0,95g, 0,89g, 1,58g, 1,85g, 0,22g, 0,19g, 3,66g.

Oskarżony jest osobą bardzo młodą. Obecnie ma 21 lat. Zna obowiązujące normy społeczne oraz konsekwencje wynikające z ich naruszania. Jest kawalerem. Nie ma nikogo na utrzymaniu. W ostatnim czasie zdał maturę.

B. B. (1) dopiero wkracza w dorosłe życie. Poprawił swoje zachowanie. W toku postępowania sądowego uzupełnił wykształcenie poprzez zdanie matury. Zatem należało uznać, że zweryfikował swoje dotychczasowe postępowanie i zamierza prawidłowo funkcjonować w społeczeństwie. Nie był dotychczas karany sądownie. Jest to niewątpliwie okoliczność łagodząca. W ocenie Sądu Rejonowego, oskarżony zatem zasługuje na zastosowanie dobrodziejstwa wynikającego z treści art.37b kk.

Zdaniem Sądu Rejonowego, oskarżony daje gwarancję, że po wykonaniu kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy przystąpi również do wykonania kary ograniczenia wolności, polegającej na pracy społecznie użytecznej. Nadto Sąd Rejonowy miał na względzie również fakt, że wymiar kary pozbawienia wolności, pozwala oskarżonemu na podjęcie próby uzyskania zgody sądu penitencjarnego na wykonywanie powyższej kary w warunkach dozoru elektronicznego.

W ocenie Sądu wymierzona kara wpłynie na oskarżonego wychowawczo i zapobiegnie powrotowi do popełniania przestępstw, zaspokoi również społeczne poczucie sprawiedliwości.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art.627 kpk. Oskarżony dopiero zdał maturę. Nie posiada stałej pracy pozwalającej na uiszczenie kosztów postępowania.