

Not. Postanowieniem SR w/m z dnia 4 marca 2019r. sprostowano oczywistą omyłkę pisarską zaistniałą w wyroku Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 17 maja 2018 r., w sprawie II K 278/16 w ten sposób, że w punkcie VI. b. rozstrzygnięcia wpisano prawidłowo imię oskarżyciela posiłkowego (...) w miejsce niewłaściwego (...). C., dnia 9 maja 2019r. /-/ K.. sekr. I. C.

Sygn. akt II K 278/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Dawid Nosewicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Rach

po rozpoznaniu w dniach 7 września, 18 października, 15 listopada 2016 r., 18 stycznia, 14 marca, 9 maja, 13 czerwca, 13 września, 17 października, 6 grudnia 2017 r., 20 marca i 8 maja 2018 r.

sprawy

P. R. (R.)

syna J. i Z. z domu S., urodzonego (...) w Silnie

oskarżonego o to, że:

1. w dniach od 1 sierpnia 2015 r. do 3 sierpnia 2015 r. w miejscowości S., gm. C., z terenu działki rolnej 354, działając wspólnie i w porozumieniu oraz według określonego podziału ról z K. R. i A. R., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 56 ton pszenicy ozimej wartości 31000 złotych netto, czym działał na szkodę M. Ł. i B. Ł.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

A. R. (R.)

syna P. i H. z domu A., urodzonego (...) w C.

oskarżonego o to, że:

2. w dniach od 1 sierpnia 2015 r. do 3 sierpnia 2015 r. w miejscowości S., gm. C., z terenu działki rolnej 354, działając wspólnie i w porozumieniu oraz według określonego podziału ról z P. R. i K. R., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 56 ton pszenicy ozimej wartości 31000 złotych netto, czym działał na szkodę M. Ł. i B. Ł.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

K. R. (R.)

syna P. i H. z domu A., urodzonego (...) w C.

oskarżonego o to, że:

3. w dniach od 1 sierpnia 2015 r. do 3 sierpnia 2015 r. w miejscowości S., gm. C., z terenu działki rolnej 354, działając wspólnie i w porozumieniu oraz według określonego podziału ról z P. R. i A. R., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 56 ton pszenicy ozimej wartości 31000 złotych netto, czym działał na szkodę M. Ł. i B. Ł.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

I. uznaje oskarżonych P. R., A. R. i K. R. za winnych tego, że w okresie od dnia 1 sierpnia 2015 r. do dnia 3 sierpnia 2015 r. w Silnie, gm. C., działając wspólnie i w porozumieniu, według określonego podziału ról, z terenu działki rolnej numer (...), objętej umową dzierżawy na rzecz P. Ł. i B. Ł., dokonali zaboru w celu przywłaszczenia 32,56 ton pszenicy ozimej wartości (...),40 (dwadzieścia tysięcy osiemset trzydzieści osiem 40/100) złotych netto, czym działali na szkodę M. Ł. i B. Ł., tj. występku z art. 278 § 1 kk i za to, na mocy art. 278 § 1 kk, skazuje:

a. P. R. na karę roku pozbawienia wolności,

b. A. R. i K. R. na kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonym:

a. P. R. karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

b. A. R. i K. R. kary po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych P. R., A. R. i K. R. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonych B. Ł. i M. Ł. solidarnie kwoty (...),40 (dwadzieścia tysięcy osiemset trzydzieści osiem 40/100) złotych,

IV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza:

a. wobec P. R. na okres 3 (trzech) lat próby,

b. wobec A. R. i K. R. na okres 2 (dwóch) lat próby,

V. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonych P. R., A. R. i K. R. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby,

VI. zasądza od oskarżonych P. R., A. R. i K. R.:

a. na rzecz oskarżycielki posiłkowej B. Ł. solidarnie kwotę 1200,00 (tysiąc dwieście 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

b. na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. Ł. solidarnie kwotę 1200,00 (tysiąc dwieście 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

VII. zasądza od oskarżonych P. R., A. R. i K. R. na rzecz Skarbu Państwa częściowo koszty sądowe w kwocie po 649,22 (sześćset czterdzieści dziewięć 22/100) złotych tytułem wydatków, zwalniając ich od obowiązku uiszczenia opłaty.