

Sygn. akt IV Cz 544/ 15

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w S. IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

Sędziowie SO: E. J., J. D.

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2015r. w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. M. i G. M.

przeciwko (...) SA z siedzibą w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

od postanowienia Sądu Rejonowego w L., I Wydział Cywilny

z dnia 24 sierpnia 2015 r., sygn. akt I C 1856/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

Sygn. akt IV Cz 544/ 15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w L. na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc zawiesił z urzędu postępowanie w niniejszej sprawie o zapłatę wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania przez pozwanego z nieruchomości powodów, mając na uwadze to, że przed Sądem toczy się jednocześnie sprawa z wniosku pozwanego z udziałem powodów o zasiedzenie przez niego ich nieruchomości, co, w przypadku uwzględnienia wniosku, może czynić roszczenia powodów w niniejszej sprawie bezzasadnymi.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiedli powodowie, podnosząc, że pozwany nie dysponował dokumentami zaświadczającymi o jego prawie użytkowania ich gruntów, pozwany nie jest właścicielem, sam zaniedbał terminów i formalności, nadto nie ponosił kosztów przesyłowych pomniejszych o dzierżawy i innych związanych z przesyłem.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie jest bezzasadne.

Zważyć należy, że celowość zawieszenia postępowania w sytuacjach określonych w art. 177 kpc ustawodawca pozostawił ocenie sądu. Przepis art. 177 § 1 pkt 1 kpc przewiduje możliwość zawieszenia przez Sąd z urzędu postępowania, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Przepis ten opisuje sytuację nazywaną w prawie prejudycjalnością. Mamy z nią do czynienia wówczas, gdy wynik postępowania

cywilnego zależy od wyniku innego postępowania cywilnego, gdyż przedmiot postępowania prejudycjalnego stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym. Oznacza to, że nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych. Prejudycjalne znaczenie innego postępowania cywilnego, uzasadniające zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc, wynika z orzeczenia sądu wydanego w postępowaniu rozpoznawczym (postanowienie SN z dnia 11 października 2005 r., V CK 197/05, LEX nr 186933). Zależność, o jakiej mowa jest w art. 177 § 1 pkt 1 kpc, musi być tego rodzaju, że orzeczenie, które ma zapaść w innym postępowaniu cywilnym, będzie prejudykatem, czyli podstawą rozstrzygnięcia sprawy, w której ma być zawieszone postępowanie (wyrok SN z dnia 20 grudnia 2005 r., V CK 407/05, LEX nr 462935).

W realiach rozpoznawanej sprawy owa zależność jak najbardziej występuje. W niniejszej sprawie powodowie domagają się zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z ich nieruchomości przez pozwanego, przy czym ewentualne wykazanie przez niego w innym postępowaniu (prejudycjalnym, o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowych o treści służebności przesyłu obciążających nieruchomości gruntowe powodów, o sygn. akt I Ns 446/15) może mieć ten skutek, że uczyni żądanie powodów w niniejszej sprawie bezzasadnym. Wprawdzie zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, fakt nabycia własności (ograniczonego prawa rzeczowego) w drodze zasiedzenia może być udowodniony jako przesłanka innego rozstrzygnięcia, bez potrzeby uprzedniego ustalania tego faktu w trybie przewidzianym w art. 609 i art. 610 k.p.c. (por. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów z dnia 10 lutego 1951 r., Ł.C.Prez. 741/5, OSN 1951, Nr 1, poz. 2), jednak stwierdzenie faktu nabycia ograniczonego prawa rzeczowego poprzez jego zasiedzenie może odbywać się również, jeśli nie przede wszystkim w trybie odrębnego, przewidzianego dla tego typu roszczeń, postępowania sądowego (zwłaszcza w sytuacji, o jakiej mowa jest w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2012 r., I CSK 641/11, Lex nr 1218577).

Skoro zatem pozwany zdecydował się na zainicjowanie odrębnego postępowania, a takie jego uprawnienie zostało potwierdzone w judykaturze (vide powyższe wywody prawne), to zawieszenie niniejszego postępowania jest konieczne wobec wypełnienia przesłanek z art. 177 § 1 pkt 1 kpc.

W tym miejscu, odnosząc się wprost do zażaleniowej argumentacji powodów, wypadało wskazać, że nie mogła ona odnieść zamierzonego przez nich skutku, albowiem pozostawała bez związku z istotą niniejszego postępowania. Powodowie przywoływali argumenty, które dotyczyły raczej sprawy głównej, aniżeli niniejszego postępowania incydentalnego.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy mocą art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł, jak w sentencji.