

**Sygn. akt IV Cz 774/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku - Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr)

Sędziowie: SSO Jolanta Deniziuk, SSO Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. P.

z udziałem W. K.

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia uczestnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 4 czerwca 2013 r., sygn. akt IX Co 2220/13,

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt IV Cz 774/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku, na zasadzie art. 200 § 1 k.p.c., uznał swoją niewłaściwość rzeczową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Lęborku – VI Zamiejscowemu Wydziałowi Cywilnemu w Bytowie.

W uzasadnieniu Sąd I instancji, powołując się na art. 185 § 1 k.p.c. podał, że w sprawach o zawezwanie do próby ugodowej, bez względu na właściwość rzeczową, można zwrócić się do Sądu Rejonowego właściwego ogólnie dla przeciwnika. Kierując się dyspozycją art. 27 k.p.c. stwierdził, że Sądem miejscowo właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy będzie Sąd, w którego okręgu przeciwnik ma miejsce zamieszkania, a więc Sąd Rejonowy w Lęborku – VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Bytowie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył uczestnik postępowania, wnosząc o „rzeczowe rozpatrzenie sprawy i naprawienie błędu, spowodowanego przez przekazanie sprawy sądowi niewłaściwemu”. Zdaniem skarżącego, wyłącznie właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest sąd, w okręgu którego położona jest nieruchomość, będąca przedmiotem ugody sądowej, zawartej przed Sądem Rejonowym w Słupsku w dniu 17 listopada 2009r. w sprawie o dział spadku i zniesienie współwłasności, sygn. akt IX Ns 308/07.

**Sąd Okręgowy w Słupsku zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przywołany przez Sąd Rejonowy w Słupsku przepis art. 185 § 1 k.p.c. wskazuje jednoznacznie, że o zawezwanie do próby ugodowej - bez względu na właściwość rzeczową - można zwrócić się do Sądu Rejonowego ogólnie właściwego dla przeciwnika.

Tak unormowana właściwość ma charakter wyłącznej, także w odniesieniu do właściwości miejscowej, gdzie wniosek winien być złożony do Sądu ogólnie właściwego dla przeciwnika.

Godzi się zauważyć, że celem postępowania pojednawczego jest ugodowe załatwienie sporu przed Sądem, a więc bez potrzeby wytaczania powództwa. Tymczasem przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy nie jest, wbrew błędnemu przekonaniu skarżącego, nieruchomości położona w S., lecz jedynie sprostowanie omyłki w protokole ugody, zawartej w dniu 17 listopada 2009r. przed Sądem Rejonowym w Słupsku, sygn. akt IX Ns 308/07, w zakresie nieprawidłowo określonej powierzchni tejże nieruchomości. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 27 § 1 i 2 k.p.c., powództwo wytacza się przed Sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania, ustalone według przepisów Kodeksu Cywilnego. Bezsprzecznie miejscem zamieszkania uczestnika jest B., a zatem ogólnie właściwym dla niego Sądem jest Sąd Rejonowy w Lęborku – VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Bytowie.

W związku z powyższym nietrafne jest stanowisko skarżącego i podniesiona przez niego argumentacja skoro brak jest podstaw do stosowania norm prawnych, regulujących właściwość wyłączną, w tym zawartą w art. 38 k.p.c.

Wobec słuszności rozstrzygnięcia Sądu I instancji, zażalenie uczestnika, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.