

**Sygn. akt IV Cz 591/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16.10.2013 roku

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski , Jolanta Deniziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2013 r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem dłużnika M. L.

o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku

z dnia 31 lipca 2013r., sygn. akt IX Co 2735/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt IV Cz 591/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił wniosek (...) Sp. z o.o. w S.o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lublin-Zachód w L. w sprawie VI Nc-e (...) z dnia 31.08.2011r. wydanemu pierwotnie na rzecz Spółdzielczej (...) - (...) przeciwko M. L..

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że dokumenty przedłożone do sprawy nie są wyciągami sporządzonymi przez notariusza sporządzonymi w trybie art. 109 w zw. z art. 112§1 ustawy z dnia 14.02.1991r. Prawo o notariacie, a tylko dokumentom, które spełnią powyższe wymogi można przypisać moc prawną oryginału. Nadto dokumenty mające świadczyć o przejściu uprawnień przedłożone zostały w formie odbitki ksero. Zawierają niepełne oraz nieczytelne pieczęcie, brak na nich numerów stron, brak wzmianki o tym, komu i kiedy wydano wyciągi. To legło u podstaw przyjęcia przez Sąd Rejonowy, iż przedłożone wyciągi nie mają mocy prawnej oryginałów umów i oryginałów załączników, w konsekwencji wnioskodawca nie wykazał faktu przejścia na niego uprawnień objętych przedmiotowym tytułem egzekucyjnym.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wierzyciel, zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 788 § 1 kpc polegające na odmowie nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek określonych w tym przepisie. W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł m.in., że zarzuty Sądu Rejonowego dotyczące formy wyciągów sporządzanych przez notariusza nie mają racji bytu w realiach rozpoznawanej sprawy,

zważywszy, że wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności w oparciu o dokument prywatny (umowy) z podpisem urzędowo poświadczonym. W efekcie żalący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku, jak i o zasądzenie na swoją rzecz od dłużnika kosztów postępowania klauzulowego oraz zażaleniewego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności należało wskazać, że postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności ma charakter formalno-prawny. Kognicja sądu jest w nim ograniczona do zbadania wymogów formalnych przedstawionego przez wierzyciela tytułu egzekucyjnego. Sąd nie bada zasadności treści tytułu egzekucyjnego (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5.09.1967 r., I CZ 20/67, OSPiKA 1968, nr 5 poz. 90), bada natomiast, czy przedstawiony mu dokument nadaje się do wykonania w drodze egzekucji.

Zasada powyższa rozciąga się na sytuacje, gdy – jak w niniejszej sprawie – nastąpiło przejście uprawnienia lub obowiązku na inną osobę. Istotnym jest, że w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 788 kpc sąd bada tylko, czy nabywca jest nabywcą prawnym i czy nabycie nastąpiło już po powstaniu tytułu wykonawczego, czy też w toku sprawy, przed jego wydaniem.

Przywołany powyżej przepis art. 788 § 1 kpc stanowi, że jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Przepis ten ma zastosowanie, jak była o tym mowa powyżej, gdy przejście uprawnienia lub obowiązku nastąpiło po wydaniu tytułu egzekucyjnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 1963 r., III CR 48/63, OSNCP 1964, nr 2, poz. 41),

Przesłanką zatem uzyskania klauzuli wykonalności jest wykazanie przez wierzyciela przejścia praw lub obowiązków za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Wystarczy, że osnova dokumentu tylko stwierdza fakt przejścia praw lub obowiązków. Sąd ocenia ten dokument pod względem formalnym (np. czy dokument spełnia kryteria wymagane od dokumentu urzędowego), nie może zaś merytorycznie badać, czy do przejścia praw lub obowiązków rzeczywiście doszło. Toteż i w niniejszym postępowaniu wпадkowym Sąd Rejonowy ograniczył się do formalnej analizy dokumentów załączonych do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień.

Sąd I instancji słusznie uznał, że dokumenty załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów, o jakich mowa w art. 788 kpc. Skarżący wskazuje, że podstawą jego żądania jest dokument prywatny (umowa) z podpisem urzędowo poświadczonym. Skarżący pomija jednak, a na co z kolei słusznie zwraca uwagę Sąd I instancji, że ów „dokument prywatny” jest w istocie prywatnie sporządzonym wyciągiem umowy przelewu wierzytelności i umowy dotyczącej obsługi wierzytelności. Przepisy obowiązującego prawa nie przewidują możliwości swobodnego i „prywatnego” sporządzania wypisów z dokumentów. Ów „dokument prywatny” nie został zatem sporządzony zgodnie z art. 96 pkt 2 ustawy z dnia 14.02.1991r. Prawo o notariacie (t.j. Dz. U. z 2008r., Nr 189, poz. 1158 ze zm.), a w konsekwencji taki wypis nie ma mocy prawnej równej oryginałowi, którą skutecznie poświadczają mógłby zawodowy pełnomocnik strony. Przedłożone wyciągi umowy przelewu wierzytelności z dnia 26.03.2012r. oraz umowy dotyczącej obsługi wierzytelności z tego samego dnia nie mają zatem charakteru ani dokumentu urzędowego, ani dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy, mocą art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł, jak w sentencji, o oddaleniu zażalenia jako bezzasadnego.