

Sygn. akt IV Cz 550/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska (spr.)

Sędziowie SO: Jolanta Deniziuk, Mariusz Struski,

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013 roku, w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. P. (1) i J. P. (2)

z udziałem M. P.

o dział spadku

na skutek zażalenia wnioskodawców

od zarządzenia przewodniczącego

z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. akt IX Ns 585/13

### ***postanawia:***

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 9 lipca 2013 roku, wydanym na podstawie art. 130 § 2 k.p.c., zwrócono wniosek J. P. (1) i J. P. (2) o dział spadku wobec nieuzupełnienia przez wnioskodawców braków formalnych wniosku we wskazanym terminie.

Wnioskodawcy zaskarżyli powyższe zarządzenie zażaleniem, domagając się jego uchylecia.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. W myśl z kolei § 2 cytowanego przepisu, w razie bezskutecznego upływu terminu lub ponownego złożenia pisma dotkniętego brakami przewodniczący zarządza zwrot pisma.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawcy zostali wezwani - zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2013 roku - do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez wskazanie wartości poszczególnych składników majątkowych wchodzących w skład spadku oraz określenia sposobu jego podziału, w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku

(k. 1). Powyższe wezwanie zostało przez J. P. (1) odebrane w dniu 1 lipca 2013 roku (k. 24), zaś przez J. P. (2) w dniu 12 lipca 2013 roku (k.30).

W odpowiedzi na wezwanie obaj wnioskodawcy, w piśmie z dnia 3 lipca 2013 roku (k. 21), wskazali, że domagają się od uczestniczki postępowania spłat pieniężnych, a wartość masy spadkowej szacują intuicyjnie na 300.000 zł.

W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawcy nie uzupełnili braków formalnych wniosku w sposób należyty. Wprawdzie określili proponowany sposób podziału spadku, jednakże nie podali wartości poszczególnych składników masy spadkowej, ograniczając się jedynie do intuicyjnego wskazania łącznej wartości spadku.

Wprawdzie w sprawie o dział spadku ma zastosowanie art. 684 kpc, który nakłada na sąd obowiązek ustalenia składu i wartości spadku z urzędu, jednak nie zwalnia to wnioskodawców od obowiązku, określonego w art. 617 kpc (poprzez odesłanie z art. 688 kpc) tj. dokładnego określenia rzeczy mających ulec podziałowi. Obowiązek ten obejmuje, jak prawidłowo wskazał Sąd Rejonowy, zarówno określenie składu masy spadkowej oraz jej wartości, ze wskazaniem wartości poszczególnych składników.

Nadmienić należy, iż wskazany obowiązek działania sądu z urzędu urzeczywistnia się dopiero po nadaniu sprawie biegu, czyli po fazie wstępnej postępowania, w trakcie której badaniu podlega czy pismo wszczynające postępowanie w sprawie nie zawiera braków formalnych.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. oddalił zażalenie, jako bezzasadne.