

Sygn. akt IV Cz 430/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 24.07.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Jolanta Deniziuk ( spr.)

Sędziowie SO Mariola Watemborska ,Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. B.

przeciwko Prokurze Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą we W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 16.04.2013r.,

sygn. akt IC 606/13 z dnia 29 marca 2013r.

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IVCz 430/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 maja 2013r. Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 16.04.2013r. o oddalenie jego wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu wskazał, iż postanowienie nieuwzględniające wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia został mu doręczony w dniu 24.03.2013r. Zażalenie zostało zaś złożone w dniu 6.05.2013r. Zgodnie z treścią art. 394§2 kpc w zw. z art. 362 kpc, termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od daty doręczenia go stronie. Sąd zobowiązany jest do odrzucenia, na posiedzeniu niejawnym, zażalenia wniesionego po upływie wskazanego w tym przepisie terminu. W przedmiotowej sprawie termin do złożenia zażalenia upłynął skarżącemu w dniu 2.05.2013r., bowiem dzień 1.05.2013r. był dniem ustawowo wolnym od pracy. Zgodnie z art. 115 kc, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego. W tym stanie rzeczy wniesione w dniu 6.05.2013r. zażalenie wpłynęło po terminie i jako spóźnione podlegało, na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397§2 kpc, odrzuceniu.

Zażalenie złożył powód. Podniósł, że w dniu 2 maja 2013r. Sąd Rejonowy był zamknięty, a z informacji umieszczonych na drzwiach Sądu wynikało, że działalność zostanie wznowiona w dniu 6.05.2013r. i tego też dnia złożył osobiście zażalenie w biurze podawczym.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

Poza sporem jest , że złożone w dniu 6 maja 2013r. zażalenie na postanowienie Sadu Rejonowego z dnia 16.04.2013r. wpłynęło po upływie siedmiodniowego terminu przewidzianego w art. 394§2 kpc . Powyższy termin jest terminem zawitym, co oznacza , że nie może być przedłużony. Ustawodawca wyraźnie określił okoliczności w których dopuszczalne jest jego przedłużenia. Sąd Rejonowy zasadnie więc odwołał się do przepisu art. 115kc , który jedynie w sytuacji kiedy koniec terminu do wykonania danej czynności przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, pozwala przedłużyć termin do dnia następnego.

Bezspornie dzień 2.05.2013r. nie był dniem ustawowo wolnym od pracy .Tym samym nie można zastawać do niego skutku jaki przewidziany jest w cytowanym wyżej art. 115 kc i to bez względu na okoliczność, czy w tym dniu biuro podawcze Sądu Rejonowego w Słupsku było otwarte. Zgodnie zaś z treścią art. 165§2 kpc, oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Wobec upływu terminu do wniesienia zażalenia Sąd Rejonowy zasadnie więc zastawał normę wynikającą z art. 370 kpc w zw. z art 397§2 kpc.