

**Sygn. akt IV Cz 320/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie: SO Jolanta Deniziuk

SO Wanda Dumanowska ( spr. )

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2013r., w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużników K. M. i M. M. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Ireneusza Kowalskiego w sprawie Km(...), polegającą na ustaleniu kosztów postępowania postanowieniem z dnia 20 grudnia 2012r.

z udziałem wierzyciela Przedsiębiorstwa Handlowo – Produkcyjnego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

na skutek zażalenia dłużników

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku XV Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w M.

z dnia 19 marca 2013r. w sprawie o sygn. akt XV Co162/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę dłużników i oddalił wniosek jednego z nich o przywrócenie terminu do usunięcia braków formalnych skargi. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż skarga została złożona po terminie określonym w art. 767 § 4 kpc a wniosek o przywrócenie terminu podlegał oddaleniu, bowiem dłużnik M. M. nie wykazał, iż wpisał na kopercie błędny adres bez swojej winy.

Zażalenie na to postanowienie złożyli obaj dłużnicy, wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu wskazali, iż treść skargi była jasna i nie wymagała sprecyzowania, zatem wezwanie ich do usunięcia braków formalnych było zbędne.

### **SĄD II-iej INSTANCJI ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

Zażalenie dłużników zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się należy ze skarżącymi, iż złożona przez nich skarga precyzyjnie określała zaskarżoną czynność, zatem zbędnym było wydanie zarządzenia z dnia 5 lutego 2013r.

Kodeks postępowania cywilnego nie przewiduje żadnych wymagań formalnych dla skargi na czynności komornika, jednak w doktrynie dominuje pogląd, iż w razie zgłoszenia jej na piśmie powinna odpowiadać warunkom pisma

procesowego przewidzianym w art. 126 kpc. W żadnym jednak wypadku w skardze nie może zabraknąć elementów typowych dla środka zaskarżenia, jak: dokładne określenie czynności komornika (bądź wskazanie czynności, której komornik zaniechał), wniosek o uchylenie, zmianę lub dokonanie określonej czynności, uzasadnienie skargi oraz wskazanie wartości egzekwowanego roszczenia.

Z treści wniosku skargi wynika, iż dłużnicy prawidłowo i precyzyjnie określili czynność Komornika, a jedynie w uzasadnieniu odwołali się do możliwości miarkowania opłaty egzekucyjnej. Zatem zgodzić się należy ze skarżącymi, iż zbędnym było wydanie zarządzenia z dnia 5 lutego 2013r.

Wobec powyższego, z mocy art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § kpc, należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia.