

**Sygn. akt IV Cz 279/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk ( spr.),

Sędziowie SO Mariola Watemborska , Elżbieta Jaroszewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. P.

z udziałem K. K., E. G. i W. K.

o dział spadku i zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 16.02.2011r.,sygn.. akt IX Ns (...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

IV Cz 279/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16.02.2011r.Sąd Rejonowy odrzucił wniosek R. P. o sprostowanie ugody sądowej zawartej w dniu 17.11.2009r., w punkcie drugim sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 maja 2010 w ten sposób że w miejsce powierzchni działek „374 m<sup>2</sup>” wpisano „682m<sup>2</sup>”.

Odrzucając wniosek o sprostanie ugody Sąd Rejonowy wskazał, że brak podstawy prawnej do prostowanie w trybie art. 350 kpc treści ugody. Ugoda jest umową cywilnoprawną , zawiera zgodne oświadczenia stron . Sąd nie jest uprawniony do ingerowania w jej treść . Tym samym wniosek o sprostanie podlega odrzuceniu jako niedopuszczalny . Sąd odwołał się w tym miejscu do orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 21.02.1973r. ,III CRN 415/72.

W punkcie drugim uwzględnił zaś wniosek żalącego i sprostował orzeczenie Sądu z dnia 18 maja 2010r.

Zażalenie na powyższe postawienie złożył wnioskodawca R. P.. Ponownie domagając się sprostowania ugody, zwłaszcza , że uwzględniony został jego tożsamy wniosek o sprostowanie postawienia .

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie jest niezasadne.

Podzielić należy stanowisko Sądu co do charakteru prawnego ugody , nawet jeżeli została ona zwarta pomiędzy stronami przed sądem. Ugoda , ja zasadnie to wskazał Sąd Rejonowy, to zgodne oświadczenie stron. Sąd nie jest

uprawniony do ingerencji w jej treści, może jedynie odmówić zawarcia ugody , ale tylko w ściśle określonych sytuacjach. Instytucja sprostowania uregulowana w art. 350 kpc dotyczy zaś wyłącznie orzeczeń sądowych.

Podzielając więc stanowisko Sądu Rejonowego, zażalenie jako niezasadne należało , na podstawie art. 397 kpc w zw. z art. 385 kpc i art. 13§2 kpc, oddalić.