

**Sygn. akt IV Cz 250/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska (spr.),

Sędziowie SO: Mariusz Struski, Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2013 roku, w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko Agencji (...)w W.

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Słupsku

z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt IX C 74/13

**postanawia:**

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygn. akt IV Cz 250/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c., zwrócił pozew M. K. wskazując, iż pozew jako pierwsze pismo w sprawie stosownie do treści art. 126 § 2 k.p.c. musi zawierać oznaczenie miejsca siedziby pozwanego. Powód, wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu m.in. poprzez wskazanie adresu siedziby pozwanego, wskazał jedynie adresy oddziałów terenowych, co zdaniem Przewodniczącego pozwalało uznać, że nie wykonał wezwania, gdyż nie wskazał adresu siedziby organu zarządzającego.

Powód nie zgodził się z powyższym orzeczeniem. W wywiedzionym przez siebie zażaleniu podał, iż w wezwaniu nie wskazano, iż chodzi o siedzibę pozwanego w W.. W uzasadnieniu zażalenie pozwany wskazał adres siedziby pozwanego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma Sąd I instancji, iż wedle treści art. 126 § 2 k.p.c. pismo procesowe będące pierwszym pismem w sprawie powinno zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron.

Zgodnie z treścią art. 130 § 1 kpc jeżeli pismo wszczynające postępowanie w sprawie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do jego poprawienia lub uzupełnienia. Braki formalne pism procesowych są wynikiem niezachowania właściwych wymagań przewidzianych ogólnie (art. 126 kpc) dla wszystkich pism procesowych lub dla szczególnego ich rodzaju (np. art. 127, 187, 368, 398<sup>4</sup> kpc). Art. 130 kpc ma zastosowanie w razie takich braków formalnych, które uniemożliwiają nadanie pismu prawidłowego biegu, tj. wywołanie przez nie właściwych skutków procesowych zarówno w stosunku do sądu, jak i pozostałych podmiotów uczestniczących w postępowaniu. Za braki tego rodzaju należy uznać np. brak określenia strony lub ich adresu. Nie ma natomiast zastosowania w sytuacji, gdy powód wskazuje adres pozwanego, który okaże się, przy doręczeniu odpisu pisma procesowego, nieprawidłowy, bowiem w takiej sytuacji nie mamy do czynienia z brakiem formalnym pozwu ale z podstawą zawieszenia postępowania w sprawie, przewidzianą w art. 177 § 1 pkt 6 kpc (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1979 r., II CZ 44/79, LexPolonica nr 303406).

Nadto dodać należy, iż wezwanie do usunięcia braków formalnych, doręczone powodowi w dniu 20 lutego 2013r., było bardzo nieprecyzyjne i nie wynika z niego, iż powód został zobowiązany do wskazania adresu siedziby pozwanego w W..

W tym stanie rzeczy zaskarżone zarządzenie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało uchyleniu, o czym orzeczono w sentencji.