

Sygn. akt IV Cz 247/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30.04.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk (spr.)

Sędziowie : SSO Henryk Rudy ,del SSR Beata Kopania

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. D.

przeciwko (...) S.A. Oddział w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 10.01.2013r., sygn..
akt IXC 593/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

IV Cz 247/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 10.01.2013r. Przewodniczący Sądu Rejonowego, wobec nieusunięcia jego braków formalnych, zwrócił pozew K. D..

W uzasadnieniu wskazując , iż zarządzeniem z dnia 29.11.2012r. doręczonym w dniu 6.12.2012r. powód wezwany został do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie adresu pozwanego . Zarządzenie wskazywało termin do którego brak należy usunąć oraz rygor w przypadku jego bezskutecznego upływu.

W dniu 10.12.2012r. wpłynęło pismo pełnomocnika powoda ,w którym wskazał on adres Oddziału pozwanego mieszczący się w S.. Zdaniem Sądu nie został jednak usunięty brak formalny. W odniesieniu bowiem do osób prawnych będącymi przedsiębiorcami wpisanymi do rejestru sądowego zastosowanie ma przepis szczególnie tj. art. 133§2a kpc, który w takim przypadku, jako adres osoby prawnej wskazuje jego siedzibę i adres ujawniony w rejestrze sądowym. Swoje stanowisko Sąd poparł między innymi postanowionym Sądu Najwyższego z dnia 14.02.2000r., II CKN 1152/99 .

Skoro cytowany przepis nakazuje sądowi doręczać przedsiębiorcom wpisanym do rejestru sądowego pod adres podany w tym rejestrze ,to uprawnionym do wskazania innego adresu jest wyłącznie przedsiębiorca .Powód w przedmiotowej sprawie jako pozwanego wskazał (...) S.A. Oddział w S.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód K. D.. Wskazał, że przedmiotowy pozew jest kolejnym pozwem o zapłatę przeciwko pozwanemu. Obejmuje należności z tytułu bezumownego korzystania za kolejny okres . Sprawę skierował do Sądu Okręgowego, który to Sąd przekazał ją do Sądu Rejonowego jako właściwego do jej rozpadania. Sądy

różnie określały też stronę pozwaną. Tym nie mniej jest nią (...), a że sprawa dotyczy działania Oddziału mieszczącego się w S., taki też adres został przez niego podany.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie jest niezasadne.

To sama strona, jako dysponent procesu, decyduje jaki podmiot pozywa. Bezsprzecznie w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z podmiotem (...)funkcjonującym w formie spółki akcyjnej. Firma spółki akcyjnej stanowi jej nazwę, pod która występuje w obrocie. Jednocześnie niezbędnym oznacznikiem spółki jest jej siedziba. Zgodnie z art. 41 kc, siedziba spółki osoby prawnej jest miejscowość w której ma siedzibę jej organ zarządzający. W przedmiotowej sprawie spółka akcyjna pod firmą (...)ma swoją siedzibę w G.. Wprawdzie w S. posiada swój Oddział, tym nie mniej z zasady jedności firmy wynika, że stroną pozwaną w sprawie winna być Spółka Akcyjna i nie zmienia tego sposób działania oraz wewnętrzna organizacja spółki.

Jedynie nadmienić należy, że zgodnie z postanowieniem Sadu Najwyższego z dnia 9.08.2001r. I CKN 749/00 odróżnić należy niewłaściwe oznaczenie strony od niewłaściwego doboru podmiotów procesu. W pierwszej sytuacji, czyli wtedy, gdy powód nie orientuje się, kto według przyjętej konstrukcji prawnej powinien być stroną, np. pozywana jest jednostka organizacyjna osoby prawnej zamiast tej osoby. Taka wadliwość może być usunięta w postępowaniu. Uzupełnienie lub konkretyzacja pierwotnego oznaczenia strony nie polega bowiem na jego zmianie. Tam zaś, gdzie powód prawidłowo oznaczył podmiot, który według jego intencji miał być stroną przeciwną, ale z punktu prawa materialnego dokonał tego wyboru w sposób niewłaściwy, do usunięcia wady jego aktu woli może dojść już wyłącznie poprzez odwołanie wadliwej czynności (art.203 kpc) albo w drodze podmiotowego przekształcenia (art.194-198kpc). Przy czym wezwanie, o którym mowa w art. 194§1 kpc, może nastąpić wyłącznie na wniosek powoda, bądź na wniosek pozwanego (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18.06.1968r., IIICZP69/67, a z urzędu tylko w wypadkach wskazanych w ustawie (art. 477kpc).

Odnosząc to do przedmiotowej sprawy, mimo wskazania przez powoda, iż dochodzone roszczenie związane jest z Oddziałem Spółki Akcyjnej, to bez wskazania przez uprawniony do tego organ Spółki, iż korespondencja może być kierowana na także i na adres Oddziału winna być, na zasadach ogólnych, przekazana pod adres jej siedziby głównej.

Rację ma więc Sąd Rejonowy wzywając najpierw powoda do wskazania adresu strony pozwanej, a następnie kwestionując prawidłowość usunięcia braku formalnego. Inną kwestią jest natomiast prawidłowości określenia samej strony pozwanej. Należy to zagadnienie jednak już do sfery materialnoprawnej.

Artykuł 126§1 kpc, na który powołał się Sąd Rejonowy, określa wymogi formalne stawiane wszystkim pismom procesowym składanym do sądu. I tak, każde pismo procesowe powinno zawierać: oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników, oznaczenie rodzaju pisma, osnovę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności, podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, wymienienie załączników jeżeli są załączone do pisma.

Szczególne dodatkowe wymogi stawiane są pismom procesowym wszczynającym sprawę. Zgodnie z dyspozycją § 2 art. 126 kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt.

Bezsprzecznie pozew złożony w dniu 15.10.2012r. zawierał braki formalne tego rodzaju, że uniemożliwiały one nadanie biegu sprawie. Zarządzeniem z dnia 29.11.2012r., doręczonym w dniu 6.12.2012r., powód zobowiązany został do wskazania adresu pozwanego. Zarządzenie wskazywało jakie braki stwierdzono, podano także termin do którego przeszkodę uniemożliwiającą rozpoznanie sprawy należy usunąć, a także rygor w przypadku nie wykonania zarządzenia. Wskazany w cytowanym wyżej przepisie termin jest terminem zawitym to znaczy, że nie może on już ulec wydłużeniu. W przypadku więc nie uzupełnienia pozwu we wskazanym siedmiodniowym terminie, i to niezależnie

z jakiej przyczyny doszło do opóźnienia, czy też niewłaściwym jego uzupełnieniem, winien być zawsze zastosowany rygor zwrotu.

Pismo procesowe z dnia 10.12.2012r. nie usuwało wskazanego braku .Rację ma Sąd Rejonowy , że adres dla pozwanego działającego w formie spółki akcyjnej winien dotyczyć jej siedziby głównej. W odniesieniu bowiem do osób prawnych wpisanych do rejestru, obowiązek oznaczenia w pierwszym piśmie procesowym siedziby strony oznacza wskazanie adresu ujawnionego w rejestrze. W tym miejscu Sąd Rejonowy powołał się na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 14.02.2000r.II CKN 1152/99. Podanie w tej sytuacji adresu Oddziału Spółki nie usunęło braku formalnego, co zasadnie skutkowało zwrotem pozwu.

Należy jednak wskazać, że pismo zwrócone w tym trybie, nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu. W tych okolicznościach powód, wiedząc już jakie braki formalne należy usunąć , aby móc sprawie nadać dalszy bieg, może ponownie uzupełniony pozew złożyć do sądu .

Mając powyższe na względzie, na podstawie art.397 §1 kpc w zw. z art. 385 kpc art.362 kpc , zażalenie należało oddalić.