

Sygn. akt IV Cz 158/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2013r.

Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski (spr.)

Sędziowie SO: Elżbieta Jaroszewicz, Mariola Watemborska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko (...) sp. z o.o. w S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Słupsku, IX Wydziale Cywilnym z dnia 29 sierpnia 2012r., sygn. akt IX C 405/12

postanawia: **oddalić zażalenie.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Wydziale IX Cywilnym Sądu Rejonowego w Słupsku zwrócił na podstawie art. 130 § 2 kpc pozew A. K. wobec nie uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez przedłożenie pełnomocnictwa do reprezentowania go przed sądem.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wywiodła M. K., która dołączyła wypis aktu notarialnego rep. A nr (...), z którego wynika, że została umocowana przez powoda m.in. do reprezentowania go przed sądami wszelkiej instancji w sprawach cywilnych, składania w toku postępowań wszelkich oświadczeń i wniosków.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika wyraźnie z brzmienia art. 130 kpc, wezwanie strony do uzupełnienia pisma procesowego pod rygorem zwrotu tego pisma może mieć miejsce nie w każdym wypadku niezachowania warunków formalnych, lecz tylko wówczas, gdy na skutek braków formalnych, których wezwanie dotyczy, pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu, a zatem nie mogą być podjęte czynności zmierzające do rozpoznania sprawy. Taka sytuacja w odniesieniu do pozwu ma miejsce np. w wypadku niewskazania pozwanego lub jego adresu, nieokreślenia żądania, nieoznaczenia wartości przedmiotu sporu, niezłożenia pełnomocnictwa i.t.p. Tego rodzaju braki uniemożliwiają wyznaczenie rozprawy i doręczenie odpisu pozwu bądź też określenie wysokości należnej opłaty sądowej i wskutek tego hamują nadanie sprawie biegu.

W kontekście powyższego wydane w postępowaniu przed I instancją zarządzenie było słuszne – nie ma bowiem wątpliwości, że M. K. nie uzupełniła braków formalnych pozwu złożonego w imieniu syna A. K., albowiem dołączyła do niego wyłącznie kserokopię wypisu pierwszej i trzeciej strony aktu notarialnego Rep A nr (...), z którego to w żadnym razie nie wynikało jej umocowanie do zainicjowania postępowania głównego – brak ten uzupełniła i to w niepełnym zakresie na etapie postępowania zażaleniowego.

Mając powyższe na względzie zaskarżone zarządzenie należało oddalić, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 398 kpc.