

Sygn. akt IV Cz 124/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie: SO Henryk Rudy

SO Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem dłużnika S. J.

o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 31 października 2012r., sygn. akt IX Co 4939/12

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 października 2012r. Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił wniosek (...) Spółki z o.o. z siedzibą w S. o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień.

Zdaniem Sądu Rejonowego zawarte w formie aktu notarialnego oświadczenia stron są jedynie oświadczeniami wiedzy o zawartej umowie przelewu wierzytelności, nie zawierają zaś oświadczeń woli o przejściu uprawnień. Także z lektury aktu notarialnego wynika, że umowy, na podstawie których doszło do cesji wierzytelności, nie zostały okazane notariuszowi. W myśl zaś art. 788 § 1 kpc, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie jedynie wtedy, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Przedłożone do wniosku akty notarialne i załączniki nie spełnią tych wymogów i dlatego na podstawie art. 788 § 1 kpc, a contrario wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca (...) Spółki z o.o. z siedzibą w S., zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie art. 788 § 1 kpc, poprzez błędne uznanie, że załączone do wniosku dokumenty nie wykazały przejścia uprawnień na ich rzecz.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie jest zasadne.

Różne zdarzenia prawne powodują konieczność wprowadzenia do klauzuli wykonalności na miejsce osób już wymienionych w tytule egzekucyjnym innych lub dodatkowych podmiotów. Zdarzenia te mogą występować w toku

postępowania rozpoznawczego, a więc przed wydaniem tytułu egzekucyjnego, ale także po jego powstaniu. Skutki takich zdarzeń powodujących zmiany w osobach wierzyciela lub dłużnika reguluje art. 788 kpc. Przepis ten obejmuje wszelkie wypadki następstw, a więc zależnych i niezależnych od woli stron, powstałych zarówno pod tytułem ogólnym, jak i szczególnym

Na gruncie przepisu art. 788 § 1 kpc, skuteczne wykazanie przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela wymaga przedłożenia, potwierdzającego ten fakt, dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Jedyłą i podstawową zarazem przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie i udokumentowanie faktu przejścia owych uprawnień za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, którymi są dokumenty urzędowe lub prywatne z podpisami urzędowo poświadczonymi. Przejście uprawnień powinno więc zostać wykazane wyłącznie dokumentem urzędowym (art. 244 kpc) lub prywatnym (art. 245 kpc) urzędowo poświadczonym. Faktu tego nie można wykazywać innymi dowodami. Zwłaszcza, że to na sądzie ciąży jednoczesny obowiązek bezspornego ustalenia, że zobowiązanie poprzedniego wierzyciela wygasło wskutek przejścia na nowego.

Bezspornie, przedłożone do wniosku akty notarialne w swej treści nie zawierają oświadczenia o przejściu uprawnień, jedynie - jak zasadnie wskazał to Sąd Rejonowy - zawierają oświadczenie wiedzy o tym, że strony potwierdzają zawarcie umowy przelewu wierzytelności. Również przedmiotowa umowa nie została przedstawiona do wglądu notariuszowi.

Niepewność co do treści umowy, jej zakresu, czy zobowiązanie poprzedniego wierzyciela wygasło wskutek przejścia na nowego, pozwoliło ostatecznie na konstatację, że nie zostało wykazane w sposób dostateczny przejście uprawnień.

Wprawdzie sama cesja nie wymaga zgody dłużnika, tym nie mniej winien on mieć bezsporną wiedzę o osobie wierzyciela, wysokości zadłużenia i zasad jego spełnienia. Jeżeli wynika to z tytułu egzekucyjnego, dodatkowo działa w zaufaniu do wydanego przez sąd orzeczenia co do ciężącego na nim obowiązku oraz uprawnień wierzyciela wskazanego w tytule.

Mając powyższe na względzie, zażalenie, na podstawie art. 397 kpc w zw. z art. 385 kpc i art. 13 § 2 kpc, należało oddalić.