

Sygn. akt IV Cz 91/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariusz Struski

Sędziowie: SO Andrzej Jastrzębski

SO Mariola Watemborska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013 r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy powództwa D. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Łęborgu

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Łęborgu z dnia 21 stycznia 2013 r., sygn. akt C 105/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2013 roku Sąd w Łęborgu odrzucił, złożony w dniu 13 stycznia 2013 roku, wniosek D. K. o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 12 września 2012 roku.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy przywołał art. 328 § 1 k.p.c. wskazując, iż skarżący złożył przedmiotowy wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku już po upływie wynikającego z przepisów k.p.c. tygodniowego terminu. Jednocześnie Sąd Rejonowy wskazał na art. 327 § 2 k.p.c., z którego wynika, że stronie działającej bez fachowego pełnomocnika, która na skutek pozbawienia wolności nie była obecna przy ogłoszeniu wyroku sąd z urzędu doręcza odpis sentencji wyroku z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia. Powód jednak w momencie orzekania przez Sąd I instancji nie był pozbawiony wolności wobec czego brak było podstaw do doręczenia mu z urzędu wyroku z pouczeniem.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł powód, który przyznał, że w związku z przerwą w odbywaniu kary pozbawienia wolności wskazał sądowi adres do korespondencji lecz z przyczyn przez niego niezawinionych (częste przebywanie w szpitalu na konsultacjach lub pobyt w domu pod wpływem silnych środków przeciwbólowych) nie dotrzymał terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 328 § 1 k.p.c., uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. Zgodnie z tym przepisem, żądanie spóźnione sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.

Tygodniowy termin na zgłoszenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego upłynął w niniejszej sprawie z dniem 19 września 2012 r. Wniosek powoda został więc złożony prawie 4 miesiące po upływie ustawowego terminu a zatem bezsprzecznie po upływie ustawowego terminu.

Skarżący wprawdzie podniósł argumenty świadczące o braku winy w niezachowaniu terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku jednak nie wniósł o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu I instancji, iż mimo tego, że powód odbywa karę pozbawienia wolności, w momencie wydawania orzeczenia przez Sąd Rejonowy nie był pozbawiony wolności, w tym czasie korzystał on bowiem z przerwy w odbywaniu kary. Zawiadomienie o terminie rozprawy, na której wydany został wyrok, doręczono więc powodowi pod adres wskazany przez niego jako adres do korespondencji. Sąd Rejonowy nie miał zatem obowiązku - po wydaniu wyroku - doręczyć powodowi odpisu tego wyroku z pouczeniem.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne.