

POSTANOWIENIE

o warunkowym przedterminowym zwolnieniu

Dnia 16.06.2016r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Witold Galewski

Protokolant sekr. sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej wS. Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – Oddział Zewnętrzny w U. wniosku obrońcy z dnia 4.04.2016r. oraz Dyrektora z dnia 26.04.2016r.

postanowił:

I. na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk oraz art. 161§1 kkw **warunkowo zwolnić z dniem 16.06.2016r. skaz. T. B. (B.) s. B.** i J. z d. B., ur. dnia (...) w K., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 02.07.2015r., sygn. akt IIK 697/14 za czyn z art.177§1kk, art.46§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której koniec przypada **na dzień 26.07.2016r.**

II. na zasadzie art. 80§1kk, wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby **do dnia 16.06.2018r.**

III. na zasadzie art. 159kkw w okresie próby oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego;

IV. na zasadzie art.169§3kkw, art. 159kkw w związku z art. 72§1kk pkt 1,4,5,7 nałożyć w okresie próby na warunkowo zwolnionego obowiązki: informowania kuratora o przebiegu okresu próby i miejsca stałego pobytu oraz niezmienniania miejsca stałego pobytu t.j. G., ul. (...) bez zgody Sądu Penitencjarnego, wykonywania pracy zarobkowej, powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, powstrzymywania się od przebywania w środowisku przestępczym;

V. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa,

UZASADNIENIE

Obrońca złożył do Sądu wnioski o warunkowe przedterminowe zwolnienie T. B. motywując tym, iż na wolności oczekuje na skazanego rodzina z którą utrzymuje stały kontakt oraz podnosząc właściwe zachowanie skazanego w izolacji. Również, Dyrektor Aresztu Śledczego w S. złożył taki wniosek, wskazując na ustaloną wobec skazanego pozytywną prognozę kryminologiczno-społeczną.

Wnioski zasługują na uwzględnienie.

Z treści art. 77§1kk wynika, że Sąd może warunkowo zwolnić skazanego z odbycia reszty kary pozbawienia wolności pod warunkiem stwierdzenia przesłanek wymienionych w tym przepisie. Nadto, na podstawie stwierdzonych przesłanek Sąd musi nabrać przekonania o zaistnieniu co do skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Przy ustalaniu prognozy kryminologiczno-społecznej Sąd musi mieć na uwadze wskazane w art.77§1kk właściwości i warunki osobiste skazanego. Jest oczywiste że chcąc należycie ocenić, we wskazanym kontekście właściwości i warunki osobiste skazanego, konieczne jest odwołanie się do dowodu zawierającego stosowne informacje.

Z wywiadu środowiskowego kuratora z dnia 23.02.2016r. wynika, że skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym mieszkał z siostrą. W jej opinii, skazany zachowywał się pozytywnie, nie nadużywał alkoholu, nie zażywał środków odurzających, miał dobrą opinię w miejscu zamieszkania. Prowadził też własną działalność gospodarczą. Nadto, skazany w przeszłości był karany m.in. za posiadanie środków odurzających.

Z informacji policji z dnia 17.02.2016r. wynika, że skazany nie nadużywał alkoholu i zachowywał się poprawnie.

Sporządzona w dniu 11.05.2016r. przez psychologa więziennego opinia wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo iż skazany na wolności będzie przestrzegał zasad porządku prawnego oraz nie będzie przejawiał zachowań agresywnych.

Zatem właściwości i warunki osobiste skazanego przemawiają za uwzględnieniem wniosku.

Zachowanie skazanego w podczas odbywania kary pozbawienia wolności nie może być pominięte przy rozpoznawaniu wniosku o udzielenie warunkowego zwolnienia. Ocena postawy w warunkach izolacji jest ważna dla określenia prognozy kryminologicznej, bowiem pozwala na ustalenie czy wobec skazanego pod wpływem procesu resocjalizacji stwierdzić można ewolucję społecznie pożądanej postawy.

Z wniosku Administracji AŚ S. wynika, że skazany, w czasie odbywania kary pozbawienia wolności 3-krotnie został nagrodzony regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Wskazano, że skazany od 21.04.2016r. jest objęty systemem przepustkowym i korzysta z widzeń bez dozoru poza obrębem zakładu karnego, na podstawie art.138§1 pkt 7 kkw.

To oznacza, że skazany spełnił wymogi wynikające z utrwalonego orzecznictwa, co do sprawdzenia zachowania podczas krótkich okresów pobytu na wolności. (vide : postanowienia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku : z dnia 7.01.2014r sygn. II AKzw 2843/13, z dnia 10.02.2014r. sygn. AKzw 137/14, z dnia 10.02.2014r. sygn. II AKzw 138/14, z dnia 17.02.2014r. sygn. II K AKzw. 196/14, z dnia 6.10.2014r. sygn. II AKzw 1947/14, z dnia 23.12.2014r. sygn. II AKzw 2550/14, z dnia 29.12.2014r. sygn. II AKzw 2617/14, z dnia 13.01.2015r. sygn. II AKzw 2691/14, z dnia 13.01.2015r. sygn. 2691/14, z dnia 9.03.2015r. sygn. II AKzw 407/15, z dnia 24.03.2015r. sygn. II AKzw 551/15 oraz z dnia 14.04.2015r. sygn. II AKzw 723/15).

Wobec przedłożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa zgodne i bezkonfliktowe relacje. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Skazany, karę odbywa w jednostce penitencjarnej typu otwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Realizuje zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań, ukończył zajęcia z zakresu profilaktyki uzależnień od środków odurzających i substancji psychoaktywnych.

Zatem, skazany spełnił wymogi wynikające z utrwalonego orzecznictwa w zakresie szczególnego zaangażowania w proces resocjalizacji. W postanowieniu z dnia 25 sierpnia 2010 r. Sądu Apelacyjnego w Lublinie w sprawie II AKzw 672/10 wskazano że „od osadzonego ubiegającego się o udzielenie warunkowego zwolnienia oczekiwać należy szczególnego zaangażowania i aktywności w kierunku zmiany osobowości i dotychczasowego trybu życia. Jedną z form dążenia do dokonania tego rodzaju zmian jest odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania. Skazany odbywający karę w takim systemie ma bowiem możliwość dokonania wglądu w dotychczasowe postępowanie i jego przeanalizowanie”. (podobnie vide: postanowienia z dnia 8.10.2010r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku sygn. II AKzw 1948/14r., z dnia 13.01.2015r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku sygn. 2691/14. oraz z dnia 14.04.2015r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku sygn. II AKzw 722/15).

Skazany, od 12.04.2016r. jest także objęty zatrudnieniem nieodpłatnym poza obrębem jednostki, w Urzędzie Miasta w U.. Z powierzonych mu obowiązków wywiązuje się bardzo dobrze. Kontakt zewnętrzny w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń i korespondencji utrzymuje z najbliższą rodziną. Zarówno do popełnionego przestępstwa, jak i trybu życia prowadzonego na wolności prezentuje krytyczny stosunek.

Postawa skazanego dowodzi tego, że podczas pobytu w warunkach izolacji nie zachowywał się biernie tj. jedynie dostosował się do wymogów wynikających z regulaminu organizacyjno-porządkowego wykonywania kary pozbawienia wolności oraz porządku dnia co jest obowiązkiem każdego skazanego.

Przechodząc do okoliczności popełnienia przez skazanego przestępstwa podnieść należy, że o tyle mają one znaczenie dla negatywnej prognozy, a w konsekwencji i dla negatywnej decyzji w przedmiocie warunkowego zwolnienia, o ile wskazują na takie cechy skazanego, które mogą być przyczyną popełnienia przez niego kolejnego przestępstwa (vide : postanowienia z dnia 21.10.2004r. S.A. we Wrocławiu sygn. II AKZw 709/04, z dnia 14.01.2014r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku sygn. II AKZw 2908/13 oraz z dnia 20.01.2014r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w II AKZw. 38/14).

Z załączonego do akt osobowych odpisu wyroku wynika, że skazany dopuścił się popełnienia przestępstwa z art.177§1kk. Wskazać trzeba, że stopień społecznej szkodliwości przypisanego przestępstwa nieumyślnego nie jest szczególnie wysoki, a orzeczona kara oscyluje wokół dolnego ustawowego zagrożenia.

Sąd penitencjarny nie może pominąć tego, że w świetle art.77§1kk okoliczności czynu stanowią jedynie jedną z okoliczności jakie należy mieć na uwadze przy ustalaniu prognozy kryminologiczno–społecznej. Nadto, okoliczności czynu muszą być oceniane w kontekście tego, czy istnieje uzasadnione przekonanie że skazany może popełnić ponownie przestępstwo. W ocenie Sądu penitencjarnego ustalona postawa skazanego, w tym jego zaangażowanie w proces resocjalizacji uzasadnia przypuszczenie, że skazany nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem. Taka ocena jest zawarta w opinii psychologa więziennego.

W tym miejscu należy się odwołać do postanowienia z dnia 2.06.2014r. w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku sprawie II AKZw 1046/14 w którym stwierdzono, że „Sąd Apelacyjny hołduje tymczasem zapatrywaniu, w myśl którego w miarę upływu czasu oraz osiągniętych przez skazanego postępów resocjalizacyjnych tracą na znaczeniu okoliczności popełnionych przez niego przestępstw oraz negatywne aspekty jego funkcjonowania na wolności. Nie może być tak, że elementy te – bez względu na postawę i zachowanie skazanego w toku odbywania kary – będą stanowiły trwałą negatywną przesłankę warunkowego przedterminowego zwolnienia”.

Nadto, Sąd penitencjarny w pełni podziela pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Krakowie w sprawie sygn. II AKZw 447/07, że „warunkowo przedterminowo zwolniony z reszty kary może być sprawca każdego przestępstwa, jeśli poprawił się na tyle, że można ufać, iż więcej przestępstwa nie popełni, bo żadne przestępstwo i żaden sprawca nie jest wykluczony od takiego zwolnienia. Ustawodawca żadnych przestępstw nie wykluczył od zwolnienia, a jedynie limitował niektóre sytuacje”.

Wskazać także należy, że obowiązujące przepisy nie pozbawiają skazanych prawa do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie, niezależnie od typu ani rodzaju popełnionego przestępstwa. Warunkiem zastosowania tego dobrodziejstwa jest jedynie ustalenie istnienia pozytywnej prognozy społeczno-kryminologicznej, przy kreśleniu której sąd penitencjarny bierze pod uwagę m.in. także zachowanie w czasie całego pobytu w zakładzie karnym. (vide: postanowienie z dnia 2.10.2006r. S.A. w Lubinie sygn. II AKZw 768/06).

We wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w S. wskazano, że skazany 1/2 kary pozbawienia wolności odbył do dnia 27.04.2016r. Zatem, okres dotychczas odbytej kary zaspokaja społeczne poczucie sprawiedliwości. Spełnia także cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec skazanego oraz cele ogólnoprewencyjne.

Dodać trzeba, że fakt iż skazany dopuścił się popełnienia ustalonego przestępstwa nie może powodować wręcz niejako automatycznego pozbawiania jego prawa do weryfikacji nagannej postawy, aktywnego włączenia się w proces resocjalizacji i skutecznego ubiegania się o uzyskanie warunkowego zwolnienia. Dalszy pobyt w warunkach izolacji, przy tak zaawansowanym procesie resocjalizacji stanowiłby jedynie nadmierną odpłatę za popełnione przestępstwo, czego przepis art.77§1kk nie przewiduje.

Omówione ustalenia dowodzą i potwierdzają to, że proces resocjalizacji skazanego mimo odbycia jedynie części orzeczonej kary może być kontynuowany w warunkach wolnościowych. Koniec kary przypadający na dzień

26.07.2016r. nie jest odległy, lecz na tyle wystarczający, aby skłonić skazanego do przestrzegania zasad porządku prawnego.

Wskazać trzeba, że skazany odbywa karę po raz pierwszy i nie jest recydywistą penitencjarnym. Zatem, okoliczności popełnionego przestępstwa w powiązaniu z ustalonymi właściwościami osobistymi skazanego oraz ustalonym procesem resocjalizacji nie dają podstawy do przyjęcia że skazany jest zdesocjalizowany w stopniu uzasadniającym zastosowanie wobec niego długotrwałego procesu resocjalizacji, w rozmiarze przekraczającym dotychczasowy okres odbytej kary pozbawienia wolności. (vide : postanowienie z dnia 23.07.2013r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie II AKzw 1546/13).

Stąd też, właściwości i warunki osobiste skazanego w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa, a także wdrożonego wobec niego procesu resocjalizacji dają podstawę do uznania, że skazany będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni kolejnego przestępstwa. Skazany po opuszczeniu zakładu karnego ma zapewnione miejsce zamieszkania i zamierza ponownie rozpocząć działalność gospodarczą.

Kontrolę nad postawą skazanego sprawować będzie kurator sądowy, który w każdej chwili ma możliwość złożenia wniosku o odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia gdyby już wówczas warunkowo zwolniony zaczął zachowywać się nagannie.

W tej sytuacji więc, uznając wniosek obrońcy oraz Dyrektora Aresztu Śledczego w S. o udzielenie T. B. warunkowego przedterminowego zwolnienia za zasadny, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.

Przewodniczący – Sędzia