

Sygn. akt III Kow.1305/15el

POSTANOWIENIE

Dnia 1.10.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. - Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. - S. M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego R. S. s. S.**

o zezwolenie na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 pkt 2 oraz art.6 ust.3 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

odmówić **skazanemu R. S. s. S.** i D., ur. dnia (...). w S., nr PESEL (...) **zezwolenia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 10 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 20.02.2009r., sygn. akt VIK 37/09 za czyn z art.178a§1kk;

UZASADNIENIE

R. S. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego, motywując go chęcią podjęcia pracy, celem udzielenia pomocy finansowej konkubinie i dzieciom.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić skazanemu, wobec którego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk, jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary, skazany posiada określone miejsce stałego pobytu, osoby pełnoletnie zamieszkujące wspólnie ze skazanym wyraziły zgodę na odbywanie kary we wskazanym miejscu, a odbywaniu kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego nie stoją na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 7.09.2015r. wynika, że skazany w czasie odbywania kary nie był karany dyscyplinarnie, ani nagradzany regulaminowo. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Nie ulega wątpliwości, że skazany jedynie poprawnie poddał się karze, co jest obowiązkiem każdego skazanego, a co nie jest jednak wystarczające do uznania, że dalsza resocjalizacja może być prowadzona w warunkach wolnościowych. Niczym szczególnym niewyróżniające się

zachowanie skazanego w czasie pobytu w warunkach izolacji, nie uzasadnia stwierdzenia, że w jego osobowości nastąpiła trwała i pozytywna zmiana uzasadniająca przyjęcie, iż w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego.

Skazany, odbywa karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art.178a§1kk w sprawie VIK 37/09 Sądu Rejonowego w B.. Kara pozbawienia wolności orzeczona była z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Jednakże, skazany nie sprawdził się w warunkach wolnościowych. Postanowieniem z dnia 18.11.2011r. Sąd zarządził wykonanie wobec skazanego orzeczonej kary ponieważ, skazany w okresie próby rażąco naruszył porządek prawny oraz nie przestrzegał zasad współżycia społecznego. W stanie nietrzeźwym wywołał awanturę domową, po której w związku z realnym zagrożeniem życia i zdrowia domowników, został zatrzymany do wytrzeźwienia. Nadto, skazany przebywając na wolności nadużywał alkoholu i nie czynił żadnych starań celem podjęcia pracy zarobkowej. Ponadto skazany wcześniej, w 2012r. korzystał z warunkowego przedterminowego zwolnienia, które następnie zostało mu odwołane. Zdaniem Sądu, taka postawa, nie daje gwarancji poprawnego zachowania skazanego w czasie odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego i przestrzegania ustalonego przez Sąd harmonogramu.

Uwzględnieniu wniosku skazanego sprzeciwia się też jego niepoprawne zachowanie na wolności. Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że w przeszłości skazany nadużywał alkoholu i wchodził w konflikty z sąsiadami. Taka jego postawa w ocenie Sądu nie uzasadnia przekonania, że przebywając na wolności skazany będzie funkcjonować właściwie i przestrzegać obowiązków nałożone przez Sąd związane z wykonywaniem kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego.

W tej sytuacji, zdaniem Sądu mając na uwadze dotychczasowe zachowanie i postawę skazanego, nadużywanie alkoholu, nieskuteczność stosowanych środków probacyjnych oraz brak aktywności w procesie resocjalizacji należy stwierdzić, iż dla osiągnięcia celów kary celowy jest dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji.

Zważywszy na powyższe, wniosek skazanego o udzielenie zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego należy uznać za niezasadny.

Dlatego też, postanowiono jak wyżej.