

POSTANOWIENIE

Dnia 30.07.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w (...) Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora** w sprawie skazanego **A. G. s. B.** i D., ur. (...) w P., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Z. G.z dnia 28.04.2005r., sygn. akt (...)za czyn z art.148§1kk, art. 210§2kk na karę 15 lat pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. A. G. s. B.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. złożył wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego A. G., wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno-społeczną.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany na wolności, przed osadzeniem w zakładzie karnym miał pozytywną opinię. Obecnie ma bliskie relacje łączące go z członkami rodziny.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary jest wzorowe. Był 198 razy nagradzany, natomiast dwukrotnie karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne relacje ze współosadzonymi. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Karę odbywa w zakładzie karnym typu otwartego w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z tego programu realizuje właściwie. Krytyczny wobec popełnionego przestępstwa.

Stopień szkodliwości społecznej przypisanego skazanemu czynu jest znaczny. Skazany dopuścił się przestępstwa z użyciem przemocy o nieodwracalnych skutkach. Wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał wyjątkowo brutalnego zabójstwa trzech osób, celem zaboru wartościowych przedmiotów. Zdaniem Sądu, okoliczności popełnionego przestępstwa, sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary jest odstępstwem od zasady odbycia jej w całości, a tylko przekonanie Sądu, który rozpoznaje wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte w oparciu o przesłanki określone w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości,

uzasadnia odstępianie od tej zasady. W niniejszej sprawie, Sąd penitencjarny nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa. Skazany powinien zostać poddany procesowi oddziaływania wychowawczego w warunkach zakładu karnego.

Sąd Penitencjarny zauważa pozytywne zmiany, jakie zachodzą w osobowości skazanego, niemniej jednak zdaniem Sądu należy ocenić w dłuższym okresie czasu czy mają one charakter trwały i dlatego proces jego resocjalizacji w warunkach izolacji powinien być jeszcze kontynuowany. Właściwości i warunki osobiste skazanego (skłonności do popełniania czynów brutalnych) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.