

POSTANOWIENIE

Dnia 30.07.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant Karolina Grzech

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chojnicach Grażyny Dzióbkowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku **skazanego R. Ł. s. J.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

postanawia:

udzielić skazanemu R. Ł.s. J. i J.z d. B., ur. dnia (...)w W., nr PESEL (...)zezwolenia na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś.Wydział Zamiejscowy w T.z dnia 25.03.2013r., sygn. akt V II K (...) za czyn z art.244kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz. 960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w domu położonym w miejscowości **S., C. (...)**

II. jednocześnie, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1 oraz art. 10 pkt 1, 8 i 10 cyt. powyższej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu poszukiwania pracy zarobkowej – w każdy poniedziałek w godzinach od 8.00 do 12.00;**

b) **w celu wykonywania zakupów – od wtorku do soboty w godzinach od 7.00 do 8.00;**

c) **w celu utrzymywania więzi rodzinnych - w każdą niedzielę w godzinach od 12.00 do 14.00;**

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1 pkt 4,5 i 7kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

- wykonywania pracy zarobkowej,

-.

- powstrzymywania się od nadużywania alkoholu,
- unikania kontaktów ze środowiskiem przestępczym.

IV. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jej stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyższej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

Skazany **R. Ł.** wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, uzasadniając go chęcią podjęcia pracy na gospodarstwie rolnym, celem zapewnienia rodzinie niezbędnej pomocy.

Wniosek jest zasadny.

Z opinii Dyrektora AŚ C.z dnia 5.06.2013r. wynika, że skaz. R. Ł., od dnia 13.05.2013r. odbywa karę 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. Wydział Zamiejscowy w T.z dnia 25.03.2013r., sygn. akt V II K (...) za czyn z art.244kk. Koniec kary przypada na dzień 13.08.2013r.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks karny oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, tj. **C.(...)**, zaś osoby pełnoletnie wspólnie z nim zamieszkujące (ojciec i brat) wyraziły zgodę na odbywanie przez niego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, co wynika ze złożonego oświadczenia z dnia 24.05.2013r. (k.4) załączonego do akt niniejszej sprawy. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno – organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego, zwane dalej „warunkami technicznymi”. Nadto, skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawiają dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego.

Odnosząc się więc do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w C. z dnia 5.06.2013r. jest ono poprawne. Dotychczas nie był on nagradzany regulaminowo, ani też karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz korespondencji utrzymuje z osobami najbliższymi. Do czynu, którego się dopuścił ma krytyczny stosunek. Po wyjściu na wolność ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Z wywiadu kuratora sądowego z dnia 13.06.2013r. wynika, że skazany w miejscu zamieszkania miał opinię pozytywną. Pracował zarobkowo jako pracownik gospodarczy w Zakładzie (...) w S. i partycypował w kosztach utrzymania gospodarstwa domowego, które prowadził z ojcem i bratem. Układał też z nimi właściwie relacje. Jego zachowanie było poprawne. Przestrzegał porządku prawnego i zasad współżycia społecznego. Obecnie, jak ustalono, ojciec i brat skazanego wyrażają zgodę na odbywanie przez niego kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego.

Stwierdzić więc należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego.

Zdaniem Sądu, odbywanie przez skazanego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów. Niewątpliwie też, nałożenie na skazanego przez Sąd penitencjarny obowiązków wynikających z art. 72§1kk, jak również zakres określonych mu godzin w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, na

świadczenie pracy, zrobienie zakupów, na cele rekreacyjne, czy na utrzymywanie więzi rodzinnych, służyć będą zrealizowaniu celów orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności.

Dlatego też, uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż jego wniosek o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny. Z tego więc powodu, należało postanowić jak wyżej.

Przewodniczący – Sędzia