

## POSTANOWIENIE

**Dnia 29.05.2013r.**

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR w Słupsku del. do SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

**Protokolant st. sekr. sądowy Anna Marcinkiewicz**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Marcina Kiedrowicza po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. R. R.s. W.i** A.z d. T., ur. (...)w W., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 21.09.2010r., sygn. akt IIK (...) za czyn z art. 280§1kk, art. 13§1kk, art. 278§1kk, art. 279§1kk, art. 31§2kk, art. 46§1kk, art. 64§2kk, art. 91§1kk na karę 4 lata pozbawienia wolności;

### **o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§2kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. R. R. s. W.*;**
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 147,60 zł. brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

**Skazany R. R. wystąpił do Sądu wniosek o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, motywując go poprawnym zachowaniem w czasie odbywania kary oraz chęcią zmiany swojego życia, w szczególności utrzymania abstynencji po opuszczeniu zakładu karnego.**

**Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył po odbyciu 3/4 części kary, t.j. w dniu 2.01.2013r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany w miejscu zamieszkania ma opinię negatywną. Nadużywał alkoholu i zażywał środki odurzające. Naruszał wszelkie zasady współżycia społecznego. Niepoprawnie też funkcjonował w relacjach z najbliższymi, stosując agresję i używając w stosunku do nich słów wulgarnych. Również, żądał od matki pieniędzy, grożąc jednocześnie jej pobiciem, gdyby ich nie otrzymał. Skazany postrzegany jest jako osoba zdemoralizowana i niebezpieczna dla siebie i otoczenia.

**Jego zachowanie, w warunkach izolacji, jest zmienne, z przewagą pozytywnego. Był nagradzany regulaminowo, ale też został ukarany dyscyplinarnie, m.in. za palenie tytoniu w łóżku i nie przestrzeganie regulaminu. Prowadzi zgodne relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. Oznacza to, zdaniem Sądu, że skazany nie jest aktywnym**

**uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Do popełnionych przestępstw odnosi się krytycznie. Należy również zauważyć, że skazany jest osobą uzależnioną od alkoholu i odbył leczenie odwykowe w okresie od 29.03.2012r. do 28.06.2012r. w ZK G..**

W tej sytuacji, zachowanie skazanego w czasie odbywania kary jest jeszcze niestabilizowane i wymaga dalszego oddziaływania w warunkach zakładu karnego.

Zauważyć jednak trzeba, iż skazany nie jest sprawcą przypadkowym i odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem w sprawie II K (...) Sądu Rejonowego w W.za dopuszczenie się przestępstw przeciwko mieniu, z art.280§1kk, art.278§1kk i art.279§1kk. Do czynów tych, Sąd skazujący zastosował w kwalifikacji prawnej art.64§2kk, co świadczy niewątpliwie o dużym stopniu zdemoralizowania skazanego oraz dowodzi posiadaniu przez niego utrwalonych skłonności do naruszania porządku prawnego.

Nadto, skazany w przeszłości, tj. w 2005r. korzystał z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia i ponownie został osadzony w izolacji. Bezsprzecznie, w ocenie Sądu, świadczy to o tym, że środek probacyjny wówczas wobec niego zastosowany nie przyniósł pożądanego rezultatu.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu nie można w chwili obecnej przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

**Zdaniem Sądu więc, właściwości i warunki osobiste skazanego (uzależnienie od alkoholu i środków odurzających, agresywne zachowanie w stosunku do osób najbliższych oraz nieskuteczność stosownego w przeszłości środka probacyjnego) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw, nie dają aktualnie podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Uznać zatem należy, że udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby w chwili obecnej niezasadne, tym bardziej, że skazany na wolności, przed osadzeniem zachowywał się rażąco nagannie i postrzegany jest jako osoba niebezpieczna dla siebie i otoczenia. Powinien więc, zdaniem Sądu zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, który powinien być prowadzony w warunkach izolacji.**

Z tych też względów, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, że uiszczenie wydatków w obecnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.