

Sygn. akt III Kow.545/13wz

POSTANOWIENIE

Dnia 20.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Dariusz Ziniewicz

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Michała Krzemianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego** w sprawie **skaz. R. S.s. H.i A.z d. B.ur. dnia (...)** w Ł., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł.z dnia 03.04.2009r., sygn. akt VIIIK (...) za czyn z art. 279§1kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1 kk, art. 78§1 kk oraz art. 161§1 kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. R. S. s. H.;**
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 147,60 zł brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany **R. S.** wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na chęć powrotu do społeczeństwa i ustabilizowania swojego życia.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu **16.03.2013r.**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym nie miał stałej pracy. Podejmował się prac dorywczych, z których środki finansowe przeznaczał na zakup alkoholu. Będąc pod jego wpływem, dochodziło do konfliktów między nim, a jego młodszym bratem. Skazany jest osobą uzależnioną od alkoholu. Leczył się też w Szpitalu (...). W przeszłości był karany sędownie.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary jest pozytywne. Nie był karany dyscyplinarnie, korzystał z nagrody regulaminowej. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Z innymi osadzonymi prowadzi zgodne relacje. Skazany, karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Brał udział w cyklu spotkań w ramach profilaktycznego programu motywacyjno-edukacyjnego przeznaczonego dla osób pijących ryzykownie i szkodliwie lub uzależnionych od alkoholu.

Skazany odbywa obecnie karę pozbawienia wolności za czyn z art.279§1kk w sprawie VII K (...), którą Sąd Rejonowy w Ł.początkowo wymierzył z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, na okres próby 3 lat. Jednak, z uwagi na to, że skazany w okresie próby dopuścił się przestępstwa, z art.279§1kk za które Sąd Rejonowy w Ł.orzekł wobec niego karę

pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, postanowieniem z dnia 20.04.2012r. w sprawie II Ko (...)Sąd orzekający zarządził w stosunku do skazanego wykonanie orzeczonej wcześniej kary.

Jest więc bezspornym, w ocenie Sądu fakt, że skazany jest sprawcą niepoprawnym, wobec którego stosowany środek probacyjny nie przyniósł oczekiwanego rezultatu i nie powstrzymał go od popełniania kolejnych czynów sprzecznych z prawem.

Uznać należy, że okoliczności popełnionego przestępstwa (przeciwko mieniu) oraz naganne zachowanie na wolności, przed osadzeniem, w tym nadużywanie alkoholu i wszczynanie konfliktów z najbliższymi zdecydowanie sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary. Stwierdzić należy, że proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany odpowiednio dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego.

Zatem, mając na uwadze właściwości i warunki osobiste skazanego (uzależnienie od alkoholu) nie można przyjąć wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, zwłaszcza, że dotychczas skazany nie korzystał z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. Przełożeni więc skazanego nie mieli wobec niego na tyle zaufania, aby obdarzać go takimi formami nagród, chociaż zachowanie skazanego w warunkach izolacji jest pozytywne. Nadto wskazać należy, iż skazany w przeszłości, w roku 2004, korzystał z warunkowego przedterminowego zwolnienia, lecz mimo to dopuścił się kolejnych przestępstw i ponownie trafił z tego powodu do zakładu karnego.

Zważywszy na powyższe, Sąd w chwili obecnej nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstw. Z tych powodów, postanowiono jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 146 poz.1188) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach sądowych w postępowaniu w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw uznając, iż ich uiszczenie w aktualnej sytuacji materialnej skazanego byłoby zbyt uciążliwe.