

Sygn. I C 35/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Kopania
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Anna Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2019 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa P. z siedzibą we W.

przeciwko K. P. i M. P.

o zapłatę

oddala powództwo.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IC 35/19

## UZASADNIENIE

Powód, P. z siedzibą we W., wniósł przeciwko pozwanym, K. P. i M. P. pozew z żądaniem solidarnej zapłaty kwoty 216.493 zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanym do nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w C. prowadzi księgę wieczystą (...) wraz z żądaniem zapłaty na rzecz powoda kosztów procesu.

Na uzasadnienie podał, iż na podstawie umowy przelewu z dnia 7 grudnia 2017r. powód nabył od (...) Banku SA w P. wierzytelność wobec K. P. i M. P. z tytułu umowy o kredyt gotówkowy z dnia 20 września 2000r. o nr (...). Brak spłaty zobowiązania skutkowało wypowiedzeniem przez bank umowy kredytu pismem z dnia 3 października 2001r. oraz wystawieniem w dniu 6 listopada 2001r. przez wierzyciela pierwotnego bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...). Wskazał, że na dzień 2 października 2018r. wartość zadłużenia wyniosła łącznie 1.464.580,97 zł., w tym z tytułu należności głównej – 441.745,61 zł., zaś z tytułu odsetek - 1.022.835,36 zł. Podał też, iż powyższa wierzytelność została zabezpieczona hipoteką umowną zwykłą w kwocie 600.000 zł., ustanowioną na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w C. prowadzi księgę wieczystą (...) oraz, że zgłoszone w niniejszym postępowaniu żądanie zostało oparte właśnie na odpowiedzialności rzeczowej pozwanym i obejmuje część kapitału w kwocie 216.493zł.

Pozwani, K. P. i M. P., wnieśli o oddalenie powództwa.

Przyznali, że pozwani zawarli w 2000r. umowę kredytu na kwotę 600.000 zł. oraz, że zaprzestali spłacać raty kredytowe, przez co doszło do wypowiedzenia umowy kredytu. Podkreślili jednak, że zadłużenie z tytułu powyższej umowy od lat jest przez nich spłacane wskutek prowadzonej przez komornika sądowego egzekucji. Zatem roszczenie objęte pozwem inicjującym niniejszy spór, nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd ustalił:

W dniu 20 września 2000r. K. P. i M. P. zawarli z (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w B. umowę o kredyt gotówkowy nr (...). Kredyt został udzielony w kwocie 600.000 zł. na cele konsumpcyjne. Spłata kredytu miała nastąpić w 60 ratach miesięcznych każda do 10.000 zł. Dla zabezpieczenia kredytu została ustanowiona hipoteka na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w C. prowadził księgę wieczysta KW (...).

**Dowód:** umowa o kredyt gotówkowy z dnia 20.09.2000r., k. 13 – 13v.

Pismem z dnia 3 października 2001r. (...) Bank (...) SA w B. wypowiedział pozwanym umowę nr (...). Wskazano w nim, iż zadłużenie wynosi 600.000 zł. z tytułu kapitału oraz 104.901,66 zł. z tytułu odsetek.

W dniu 6 listopada 2001r. wierzyciel wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), obejmując nim wierzytelność z tytułu kredytu zaciągniętego 10 września 2000r. na podstawie umowy nr (...). W dniu 7 kwietnia 2003r. Sąd Rejonowy w C. nadał klauzulę wykonalności powyższemu tytułowi (sygn. akt (...)).

**Dowód:** wypowiedzenie umowy, k. 31, bte nr (...), k. 32, postanowienie Sądu Rejonowego w C. z dnia 07.04.2013r., k. 33.

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w C. M. K. prowadzi postępowanie egzekucyjne z wniosku (...) Bank SA w P. przeciwko pozwanym, na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 9 kwietnia 2003r. Na dzień 9 sierpnia 2019r. zadłużenie wyniosło 600.000 zł. z tytułu należności głównej oraz 2.852.248,41zł. z tytułu odsetek ((...)).

**Dowód:** pismo Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. M. K. z dnia 09.08.2019r., k. 133.

Spółdzielcza Grupa (...) SA z siedzibą w P. ((...) Bank SA) powstała w 2001r. w wyniku połączenia (...) Banku (...) SA. W 2002r. dołączył do nich (...) Bank (...) SA w B..

**Dowód:** wydruk informacji z KRS, k. 55 – 77v.

W dniu 7 grudnia 2017r. powód zawarł z (...) Bankiem SA w P. i innymi bankami umowę przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji. W oparciu o tę umowę (...) Bank SA, działając w imieniu własnym i reprezentowanych banków, przeniósł na nabywcę 849 wierzytelności o wartości 122.085.882,10 zł., zaś powód je kupił. Wykaz zbywanych wierzytelności został ujęty w Załączniku nr 1 do umowy. Ujęto w nim m. in. wierzytelność wobec kredytobiorcy - K. P., pesel (...), powstała w oparciu o umowę z dnia 20 września 2000r o nr (...)- (...)- (...) na kwotę udzielonego kredytu 600.000 zł. Wskazano, że zaległość z tytułu kapitału wynosi 441.745,61 zł., a z tytułu odsetek - 1.008.419,20 zł.

Strony umowy cejsi ustaliły, że powód zapłaci bankowi cenę kupna w ciągu 5 dni roboczych następujących po dacie podpisania niniejszej umowy.

W dniu 12 grudnia 2017r. powód zapłacił cenę kupna.

**Dowód:** umowa przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji z dnia 07.12.2017r. wraz z wyciągiem z załącznika nr 1, k. 16 – 27, oświadczenie o zapłacie ceny kupna, k. 28 - 29.

W dniu 9 lipca 2018r. powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr (...)/ (...), w którym wskazano, że fundusz nabył od (...) Banku SA wierzytelność wobec K. P. wynikającą

z umowy nr (...) z dnia 20 września 2000r., na która składa się należność główna w kwocie 441.745,61 zł. oraz odsetki w kwocie 989.917,10 zł.

**Dowód:** wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr (...)/ (...), k. 30.

Pismem z dnia 13 września 2018r. (...) SA we W. poinformowała pozwanych o cesji wierzytelności z tytułu umowy z dnia 20 września 2000r. nr (...) na rzecz powoda.

**Dowód:** pismo (...) SA z dnia 13.09.2018r., k. 34, k. 36.

Pozwani są właścicielami nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w C. prowadzi księgę wieczystą (...).

Nieruchomość powyższa jest obciążona m.in. hipoteką umowną zwykłą do kwoty 600.000 zł. na rzecz P. z siedzibą we W.. Wpis hipoteki nastąpił w oparciu o wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu restrukturyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr (...)/ (...) P..

**Dowód:** odpis zwykły księgi wieczystej, (...), k. 14 – 15v.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd dokonał ustaleń faktycznych w oparciu o dokumenty złożone do akt przez powoda. Ich autentyczność nie była przez pozwanych kwestionowana.

Powód domagał się zapłaty kwoty 216.493 zł. wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu umowy kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 20 września 2000r. jako cesjonariusz. Wskazał przy tym, że pozywa K. P. i M. P. jako dłużników rzeczowych.

Na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia twierdzeń, na których opiera swe żądanie (art. 6 k.c.). Winien zatem wykazać, że skutecznie nabył wierzytelność wobec pozwanych z tytułu umowy kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 20 września 2000r.

Powyższemu powód nie sprostował.

Przedłożona przez powoda umowa przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji z dnia 7 grudnia 2017r. zawarta pomiędzy (...) Bankiem SA z siedzibą w P. i bankami wymienionymi w umowie, a P. z siedzibą we W. (k. 17 – 24) wraz z załącznikami (k. 25-27) nie stanowi wystarczającego dowodu na okoliczność legitymacji procesowej czynnej powodowego funduszu. W załączniku nr 1 ujęto bowiem pozwanego jako kredytobiorcę, podano jego nr pesel, przywołano datę zawarcia umowy, tj. 20 września 2000r., wskazano też, że umowa opiewała na 600.000 zł. Wskazano, że zaległość z tytułu kapitału wynosi 441.745,61 zł., a z tytułu odsetek - 1.008.419,20 zł. (k. 25 – 27). Jednakże przywołano inny nr umowy aniżeli w pozwie, tj. zamiast nr (...) podano nr (...) - (...) - 6010 1, co sprzeciwia się wnioskowi, że umową cesji z dnia 7 grudnia 2017r. objęta została wierzytelność z umowy z dnia 20 września (...). o nr (...).

Zarządzeniem z dnia 14 stycznia 2019r. Sąd zobowiązał powoda do wykazania, że wierzytelność objęta umową o kredyt gotówkowy, opisana w pozwie, była przedmiotem umowy cesji wierzytelności z dnia 7 grudnia 2017r. W odpowiedzi na powyższe, powód złożył do akt oświadczenie (...) Bank SA z dnia 18 września 2018r., prostujące, zdaniem powoda, wszelkie omyłki pisarskie, jakie znalazły się w załączniku do umowy cesji (k. 96). W oświadczeniu tym wskazano, że na mocy umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 7 grudnia 2017r. bank zbył na rzecz funduszu wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) o kredyt gotówkowy zawartej w dniu 20 września 2000r. względem K. P. i M. P..

Oświadczenie powyższe, zdaniem Sądu, jest niewystarczające do uznania, iż powód skutecznie nabył wierzytelność wobec pozwanych z tytułu umowy o kredyt gotówkowy z dnia 20 września 2000r. o nr (...).

Po pierwsze, przywołane oświadczenie zostało podpisane przez dwie osoby, przy czym nie załączono do oświadczenia dokumentu potwierdzającego, że osoby te wchodziły w skład zarządu w dniu jego składania.

Po drugie, nawet gdyby uznać, że oświadczenie rzeczywiście pochodzi od (...) Banku SA, to jest ono niewystarczające do uznania, iż powód wykazał, że przedmiotem umowy cesji była wierzytelność wobec pozwanych opisana wyżej. Oświadczenie to dotyczy „sprostowania” omyłek pisarskich i odnosi się do umowy cesji wierzytelności zawartej przez dwie strony, tj. (...) Bank SA oraz P. z siedzibą we W.. Oświadczenie tylko jednej ze stron umowy co do treści umowy jest bez znaczenia prawnego dla treści umowy łączącej strony. Załącznik nr 1 stanowi bowiem część składową umowy cesji i ewentualne zmiany jej treści wymagałyby zgodnych oświadczeń obu stron umowy, prowadzących do zmiany treści umowy cesji. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w tej sprawie. Zatem brak jest dowodu, że powód skutecznie nabył wierzytelność z tytułu umowy o kredyt gotówkowy nr (...).

Na marginesie wskazać należy, że z informacji Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. M. K. wynika, że prowadzi on postępowanie egzekucyjne z wniosku (...) Bank SA w P. przeciwko pozwanym, na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 9 kwietnia 2003r. oraz, że na dzień 9 sierpnia 2019r. aktualne zadłużenie wyniosło 600.000 zł. z tytułu należności głównej oraz 2.852.248,41zł. z tytułu odsetek (...). Zatem egzekucja należności objętej tytułem egzekucyjnym w postaci bte nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadal jest prowadzona na rzecz pierwotnego wierzyciela.

W konsekwencji powyższego, Sąd uznał, że powód nie wykazał, by skutecznie nabył wierzytelność wobec powodów z tytułu umowy o kredyt gotówkowy z dnia 20 września 2000r. o nr (...).

Dlatego też powództwo, na podstawie art. 509 k.c., stosowanego a contrario, zostało oddalone.

Na oryginale właściwy podpis