

Sygn. I C 490/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR del. Hanna Kaflak-Januszko |
| Protokolant: | sekretarz sądowy Małgorzata Bugiel |

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2018 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zwolnienie od egzekucji

I. zwalnia od egzekucji, prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. J. D. w sprawie Km (...) z wniosku pozwanego Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. jako wierzyciela przeciwko D. P. jako dłużnikowi:

- plug leśny dwuodkładnicowy z pogłębiaczem (...), nr fabryczny (...),

- ciągnik rolniczy P. (...), nr VIN (...), nr rej. (...);

II. zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej we W. 9.980,00 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nadaje wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.

I C 490/18

UZASADNIENIE

Powód (...) ***Spółka Akcyjna we W.*** pozwem z 17.08.2018 r. wniósł o zwolnienie spod egzekucji ruchomości:

- pluga leśnego dwuodkładnicowego z pogłębiaczem (...), nr fabryczny (...),

- ciągnika rolniczego P. (...), nr VIN (...), nr rej (...),

stanowiących jego własność, zajętych w postępowaniu egzekucyjnym, prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.J. D. w sprawie Km (...) z wniosku pozwanego Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w S. jako wierzyciela przeciwko D. P. jako dłużnikowi. Podał, że dłużnik był w posiadaniu opisanych nieruchomości jako leasingobiorca i tytuł ten utracił wskutek wypowiedzenia umów.

Pozwany **Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**, po otrzymaniu 13.09.2018 r. odpisu pozwu z postanowieniem o zawieszeniu postępowania z zawiadomieniem o terminie rozprawy 1.10.2018 r. - w dniu 27.09.2018 r. złożył odpowiedź na pozew i uznał powództwo oraz wniósł o nieobciążanie pozwanego kosztami sądowymi. Podał, że nie miał wiedzy, iż ruchomości stanowią własność powoda i nie otrzymał korespondencji powoda z wnioskiem o zwolnienie spod zajęcia.

Powód podtrzymał wniosek o zasądzenie kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego, wskazując, iż dochował staranności, by uniknąć kierowania sprawy do sądu. Dodał, iż pozwany mógł podjąć działania bezpośrednio po otrzymaniu pozwu.

Sąd ustalił, co następuje :

D. P. zawarł umowy leasingu ruchomości objętych pozwem z poprzednikami prawnymi powoda.

Umowy te zostały rozwiązane w 2016 r. wskutek nieregulowania zobowiązań płatniczych przez D. P., który został zobowiązany do ww. maszyn.

fakty przyznane (faktury, umowy leasingu, pisma z wypowiedzianymi umów, dokumenty z KRS –k. 7-23, 32-51)

Pismami z 24.07.2018 r. powód zwrócił się do pozwanego o zwolnienie opisanych ruchomości spod zajęcia, uzasadniając to dokumentami jak w pozwie, wnosząc o odpowiedź do 13.08.2018 r., by powód w razie konieczności mógł zachować termin z art. 841 § 1 kc.

dowód: pisma z potwierdzeniami wysłania– k. 24-31

Zajęcie ruchomości nastąpiło 10.07.2017 r. pod nieobecność dłużnika (k. 11).

Dłużnik 11.07.2018 r. powiadomił Komornika, że ruchomości należą do leasingodawców, wniósł o zwolnienie ich spod zajęcia i przedłożył umowy leasingu. (k.16-18).

Komornik pismem z 11.07.2018 r. zawiadomił leasingodawców (poprzedników powoda, k. 21-24).

12.07.2018 r. sekretariat pełnomocnika pozwanego w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej zwrócił się mailem o nadesłanie skanów umów leasingowych (k. 31).

10.08.2018 r. wpłynęło do Komornika pisma powoda o zwolnienie ruchomości z uzasadnieniem, że jest ich właścicielem jako następca leasingodawców (k. 48-49, 65-66).

4.09.2018 r. wpłynęło do Komornika zapytanie powoda, czy doszło do zwolnienia spod zajęcia (k. 76).

Pismem z 11.09.2018 r. Komornik udzielił odpowiedzi, że wierzyciel nie wydał dyspozycji umożliwiającej umorzenie postępowania egzekucyjnego. (k.88)

fakty znane z urzędu z ww. akt postępowania egzekucyjnego

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo podlegało uwzględnieniu.

Wobec dokumentów złożonych w sprawie, potwierdzających prawo własności powoda co do zajętych w egzekucji ruchomości, Sąd nie stwierdził okoliczności negujących dyspozycję z art. 213 § 2 kpc, iż jest związany uznaniem powództwa.

Dlatego na podstawie art. art. 841 § 1 kpc należało orzec jak w sentencji, a ze względu na art. 333§ 1 pkt. 2 kpc - nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie 98 § 1 kpc w zw. z art. w zw. z § 2 pkt. 6 rozporządzenia z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ...- /Dz.U. 05.1800/, zasądzając: opłatę od pozwu, 5.400 zł kosztów zastępstwa prawnego.

Przebieg sytuacji nie uzasadnił zastosowania art. 101 czy 102 kpc. Powództwo zostało wytoczone w toku postępowania egzekucyjnego, które ze względu na swój cel przewiduje dość dynamiczny tok, wzmacniany terminami jak dla niniejszego powództwa i poprzez ten pryzmat należy oceniać konsekwencje ponoszonych w nim działań. Niezależnie od wyjaśnienia, dlaczego pozwany nie otrzymał pisma powoda, którym wzywał do zakończenia sporu na drodze przesądowej poprzez wykazywanie swojego tytułu do zajętych ruchomości, należy zauważyć, iż organ egzekucyjny na bieżąco informował pozwanego o wątpliwościach, które pojawiły się odnośnie spornego zajęcia. Tymczasem nawet przed terminem rozprawy nie umożliwiono powodowi cofnięcia pozwu, by ograniczyć koszty. Wobec tego obciążanie powoda kosztami prowadzenia postępowania sądowego, którego starał się uniknąć, wykazując się przy tym starannością działania, a znalazł się w nim jako uprawniony pozbawiony swej własności przez dłużnika pozwanego, jawiłoby się jako niesłuszne.