

Sygn. I C 162/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	del. SSR Hanna Kaflak-Januszko
Protokolant:	sekretarz sądowy Karina Hofman

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2018 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Bank Spółki Akcyjnej w W.**

przeciwko **M. H.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. H. na rzecz powoda (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. 145.844,52 zł (sto czterdzieści pięć tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote 52/100) z odsetkami od kwot:

- 141.346,96 zł (sto czterdzieści jeden tysięcy trzysta czterdzieści sześć złotych 96/100) umownymi w wysokości określonej art. 481 §2¹ kc od 14.12.2017 r. do 12.08.2018 r.,

- 140.346,96 zł (sto czterdzieści tysięcy trzysta czterdzieści sześć złotych 96/100) umownymi w wysokości określonej art. 481 §2¹ kc od 13.08.2018 r. do dnia zapłaty,

- 5.497,62 zł (pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt siedem złotych 62/100) ustawowymi za opóźnienie od 4.01.2018 r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie co do 200,00 zł z odsetkami od tej kwoty;

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. zasądza od pozwanego M. H. na rzecz powoda (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. 1.860,92 zł (tysiąc osiemset sześćdziesiąt złotych 92/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: I C 162/18

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank Spółka Akcyjna w W. pozwał M. H. o zapłatę 147 044,52 zł kredytu z odsetkami umownymi i ustawowymi od wyszczególnionych kwot. Następnie ograniczył powództwo o 200 zł wobec wpłaty, które nastąpiła po wniesieniu pozwu (k. 41).

Pozwany wniósł zastrzeżenia co do wysokości dochodzonej kwoty.

1. Ustalenia faktyczne

19 września 2016 r. strony zawarły umowę kredytu konsolidacyjnego w kwocie 148 952,09 zł, spłacanego w ratach miesięcznych po 2 013,30 zł z należnościami ubocznymi i zgodnie z innymi warunkami określonymi w umowie.

(dowód: umowa – k. 22-23)

Pozwany nie wywiązał się z płatności, co spowodowało wypowiedzenie umowy. Strony nie porozumiały się w sprawie spłaty zadłużenia.

Po wniesieniu pozwu pozwany wpłacił 200 zł.

(bezsporne)

Następnie 13 sierpnia 2018 r. powód uiścił dalsze 1 000 zł.

(dowód: wpłata – k. 51)

W pozostałym zakresie aktualne było dochodzone w sprawie zadłużenie.

(fakt przyznany)

2. Ocena dowodów

Spór sprowadzał się do wysokości zadłużenia oraz możliwości spłaty w ratach z uwzględnieniem sytuacji pozwanego. Pozwany twierdził, że wpłacił więcej niż podał powód. Następnie jednak nie zakwestionował rozliczenia przedłożonego przez powoda. Sąd uznał dokumenty złożone w sprawie przez strony, gdyż ostatecznie, po wymianie stanowisk procesowych - nie budziły wątpliwości.

Powód negocjował spłatę zadłużenia w ratach, gdyż pozwany nie uzasadnił wniosku okolicznościami gwarantującymi wywiązanie się z płatności.

3. Ocena prawna

Powód żądał spłaty kredytu zgodnie z umową regulowaną ustawą z 29.08.2007 r. Prawo bankowe (Dz.U. tj. 2017. (...)) – zob. art. 69 w zw. z ustawą o kredycie konsumenckim z 12.05.2001 r. (Dz.U. tj. 2018.993).

Wobec powyższego należało zasądzić dochodzoną kwotę, pomniejszając ją o wpłatę 1 000,00 zł. Sąd dokonał jej zarachowania na należność główną tak jak powód zaliczył poprzednią - dokonaną po wniesieniu pozwu (zob. art. 451 kc). Było to także zgodne z oczekiwaniami pozwanego, który twierdził, że spłaca dług podstawowy. W konsekwencji odsetki zasądzone zgodnie z umową stron (z uwzględnieniem art. 481, 482 kc) , należało także skorygować odnośnie wskazanej wpłaty.

Powód ograniczył częściowo żądanie pozwu, gdyż wpłynęła wpłata od pozwanego. Dlatego na podstawie art. 355 § 1 w zw. z art. 203 kpc postępowanie w tym zakresie należało umorzyć. Nie było podstaw do zanegowania skutków wskazanej czynności.

Pozwany zgodnie z art. 6 kc nie wykazał wyższej spłaty.

Wniosek o rozłożeniu spłaty na raty nie został uwzględniony, gdyż pozwany nie przedstawił (jak i nie wykazał) okoliczności umożliwiających ocenę zasadności tego wniosku (art. 320 kpc, 6 kc).

4. Koszty

O kosztach rozstrzygnięto zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 § 1 kpc. Złożyły się na nie: 1 839 zł opłata od pozwu, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa, 4,92 zł wydatki na uwierzytelnienie pełnomocnictwa.