

Sygn. I C 182/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Maria Cichoń
Protokolant:	Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa **D. J.**

przeciwko **B. R.**

o zapłatę

- zasądza od pozwanej B. R. na rzecz powoda D. J. kwotę 130.000 zł (słownie: sto trzydzieści tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 6 października 2014 r. do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanej B. R. na rzecz powoda D. J. kwotę 10.117 zł (słownie: dziesięć tysięcy sto siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.\

Na oryginale właściwy podpis

I C 182/14

## UZASADNIENIE

Powód D. J. w dniu 19 lutego 2014 r. skierował do Rejonowego w Lęborku wniosek zawierający żądanie zobowiązania pozwanej B. R. do sporządzenia aktu notarialnego (złożenia oświadczenia woli) w przedmiocie przeniesienia na rzecz powoda udziału w nieruchomości położonej w L. przy ul. (...) za kwotę 130.000 zł, którą to kwotę powód uiścił na rzecz pozwanej z tego tytułu.

W odpowiedzi na powyższy wniosek pozwana B. R. podniosła, iż jest skłonna zrzec się swoich udziałów w przedmiotowej nieruchomości na rzecz pozwanego, ale nie za kwotę 130.000 zł, którą to kwotę z tego tytułu przelał jej powód. Pozwana podniosła, iż strony umówiły się, że powód uiści z tego tytułu na jej rzecz łączną kwotę 150.000 zł w dwóch ratach: pierwsza w wysokości 100.000 zł do końca lipca 2014 r., a druga w wysokości 50.000 zł do końca października 2014 r. (k. 36 i następne akt).

Na rozprawie w dniu 9 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Lęborku skierował sprawę do rozpoznania w trybie procesowym jako sprawę o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli i postanowieniem z tego samego dnia przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Słupsku (k. 60 i 61 akt).

Pismem procesowym z dnia 28 sierpnia 2014 r. (k. 75 i następne akt) powód D. J. na podstawie art. 194 kpc zmienił żądanie i wniósł o zasądzenie od pozwanej B. R. na jego rzecz kwoty 130.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia niniejszego pisma pozwanej do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi na to pismo procesowe pozwana B. R. podniosła, iż zmiana powództwa w niniejszej sprawie na podstawie art. 194 kpc jest niedopuszczalna.

Jedynym rozwiązaniem sporu pomiędzy stronami jest zawarcie ugody sądowej, w której pozwana przeniosłaby na własność powoda 2/6 udziałów w nieruchomości położonej przy ul. (...) w L. opisanej w księdze wieczystej KW nr (...) ze splatą ze strony powoda w kwocie 160.000 zł.

W przypadku braku zgody powoda na zawarcie ugody pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz złożyła wnioski o przesłuchanie w charakterze świadków: T. Ż., J. R., A. R. i D. H. na okoliczności negocjacji prowadzonych powodem w sprawie przeniesienia własności udziałów pozwanej w nieruchomości przy ul. (...) G.(...) w L., zakresu remontu poświadczającego podwyższenie wartości nieruchomości po śmierci R. J., a także stanu nieruchomości w dacie śmierci R. J. i w dacie wyprowadzenia się B. R. w październiku 2013 r.

#### ***Sąd ustalił i zważył:***

B. R. i T. J. są współwłaścicielami nieruchomości położonej w L. przy ul. (...). (...), obejmującej zabudowaną działkę gruntu nr (...) o obszarze 0,0465 ha, oraz posadowionego na tej działce budynku mieszkalnego, dla której Sąd Rejonowy w Lęborku prowadzi księgę wieczystą KW nr (...).

Udział B. R. w tej nieruchomości wynosi 2/6 części, a T. R. 4/6 części.

***dowód:*** odpis zwykły z księgi wieczystej KW nr (...) – k. 7 – 11 akt i 85 akt.

Strony niniejszego postępowania w 2013 r. prowadziły między sobą rozmowy w sprawie odkupienia przez powoda D. J. od pozwanej B. R. jej udziałów, czyli 2/3 części w nieruchomości położonej w L. przy ul. (...). G. (...).

Z tego tytułu powód przelał na konto pozwanej we wrześniu 2013 r. kwotę 100.000 zł, a w grudniu tego samego roku kwotę 30.000 zł.

#### ***fakt bezsporny***

Ostatecznie strony nie osiągnęły porozumienia co do kwoty, jaką powód miałby zapłacić pozwanej w zamian za jej udziały w przedmiotowej nieruchomości.

#### ***fakt bezsporny***

W ocenie Sądu powództwo zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż powód w sposób skuteczny dokonał zmiany powództwa w piśmie procesowym z dnia 28 sierpnia 2014 r. (k. 75 i następne akt), domagając się – w miejsce pierwotnie zgłoszonego roszczenia w postaci zobowiązania pozwanej do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie przeniesienia na rzecz powoda jej udziałów w nieruchomości przy ul. (...) (...) w L. – żądania zapłaty kwoty 130.000 zł, którą to kwotę powód przekazał pozwanej na poczet ceny za zakup od niej udziałów w tejże nieruchomości.

Bez wątpienia w myśl uregulowania zawartego w przepisie art. 193 § 1 kpc zmiana powództwa przez powoda była dopuszczalna. Faktu tego nie zmienia okoliczność, iż powód w piśmie procesowym zawierającym zmianę powództwa błędnie wskazał art. 194 kpc. Sąd bowiem nie jest związany podstawą prawną wskazaną przez stronę, a dokonuje samodzielnie oceny prawnej podejmowanych przez strony czynności procesowych, mając na uwadze obowiązujący porządek prawny.

Wobec braku zawarcia przez strony umowy co do sprzedaży przez pozwaną na rzecz powoda jej udziałów w przedmiotowej nieruchomości odpadła podstawa prawna świadczenia przez powoda na rzecz pozwanej kwoty 130.000 zł. Pozwana winna więc zwrócić powodowi powyższą kwotę jako świadczenie nienależne (art. 410 § 2 kc).

W toku niniejszego postępowania Sąd nie był uprawniony do badania i ustalania wysokości ewentualnej kwoty, jaka należałaby się pozwanej z tytułu spłaty jej udziałów w nieruchomości położonej przy ul. (...). (...) w L.. Sąd rozpoznawał bowiem sprawę jedynie w ramach zgłoszonego powództwa o zapłatę. Zgodnie zaś z art. 321 kpc Sąd jest związany żądaniem pozwu.

Z tych też względów Sąd pominął dowody z zeznań świadków zgłoszonych przez pozwaną w piśmie procesowym z dnia 19 września 2014 r. (k. 89 i następane akt) jako nieprzydatne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 476 kc w związku z art. 481 § 1 kc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty procesu składają się: opłata od pozwu – 6.500 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda – 3.600 zł (§ 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) Dz.U. z 2013 r., poz. 461) oraz 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa.

Na oryginale właściwy podpis