

UZASADNIENIE

M. Z. (1) jako przedstawicielka ustawowa małoletniego P. Z. (1) złożyła w jej imieniu przeciwko M. Z. (2) pozew o podwyższenie alimentów do kwoty 1200 zł.

Pozwany uznał powództwo do kwoty 600 zł.

Dokonano następujących ustaleń faktycznych:

Wyrokiem z 6 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt II C 3582/15 Sąd Okręgowy w Gdańsku ustalił wysokość alimentów należnych P. Z. (1) na kwotę 450 zł miesięcznie.

Dowód: wyrok k. 10

W czasie orzekania miesięczny koszt utrzymania P. Z. (1) wynosił ok. 2500 zł, w tym 1290 zł stanowiło wynagrodzenie opiekunki.

M. Z. (1) osiągała wówczas dochód w wysokości 2500 zł netto miesięcznie. Finansowo i materialnie wspomagali ją dziadkowie powoda.

Pozwany pracował wówczas jako młodszy technik do spraw zapewnienia jakości dostawców i zarabiał miesięcznie 1400 zł netto. Mieszkał z rodzicami.

Dowód: protokół rozprawy – k. 43 akt o sygn. II C 3582/15

P. Z. (1) ma obecnie 7 lat, mieszka z matką. U dziecka zdiagnozowano zespół (...), w związku z czym wymaga ono kształcenia specjalnego oraz wsparcia terapeutycznego (konsultacja psychiatryczna, terapia psychologiczna), w przeciwnym razie zjawisko wykluczenia skutkujące wycofaniem niekorzystnie wpłynie na rozwój społeczno – emocjonalny chłopca.

Dowody:

- opinia psychologiczne – k. 12-17, 18-19, 20-22,
- orzeczenia – k. 23-5, 134-40
- zaświadczenie lekarskie – k. 141
- informacje – k. 143-5, 146-9

M. Z. (1) aktualnie zarabia 4500 – 4800 zł netto miesięcznie (w zależności od premii). Spłaca 3 kredyty – łącznie 2550 zł miesięcznie. Czynnosc za mieszkanie to 332, 48 zł. Za telewizję i Internet płaci 174 zł miesięcznie, za prąd ok. 250 zł co 2 miesiące, za wodę 78 zł. Na środki czystości dla syna wydaje 122, 50 zł miesięcznie, na odzież ok. 270 zł. Wydatki na rozrywkę (w tym zabawki i treningi karate) to ok. 150 zł miesięcznie, utrzymanie 2 kotów dziecka kosztuje 80 zł miesięcznie. Na jedzenie dla P. Z. wydaje ok. 600 zł miesięcznie, kolejne 70 zł kosztują obiady w szkole. Koszt zakupu leków to ok. 50 zł miesięcznie. Wydatki na szkołę oraz podręczniki i materiały to 24 zł miesięcznie. Terapia (trening umiejętności społecznych) kosztuje 420 zł miesięcznie. Koszty dojazdów to nie mniej niż 50 zł.

Dowody:

- zeznania przedstawicielki ustawowej – k. 155, 158
- zeznania świadka H. Z. – k. 156

- potwierdzenia przelewów – k. 26-33

- faktury – k. 34

- zawiadomienie o wymiarze opłat – k. 150

M. Z. (2) aktualnie zarabia (uwzględniając premie i dodatek brygadowy) ok. 3500 zł netto. Średni miesięczny koszt utrzymania pozwanego (uwzględniając ratę kredytu wraz z ubezpieczeniem) to ok. 2000 – 2500 zł.

Dowody:

- zeznania pozwanego – k. 155v, 158v-9

Sąd zważył, co następuje:

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie wymienionych dowodów, które ocenione zostały jako wiarygodne.

W przypadku zeznań pozwanego, Sąd dał im wiarę jedynie w części. Nie budziły one wątpliwości w zakresie, w jakim M. Z. (2) przedstawił swoje zarobki, jak i wydatki na niezbędne utrzymanie. Sąd nie dał jednak wiary twierdzeniom pozwanego, że M. Z. (1) zawiąza koszty utrzymania powoda oraz że specjalistyczna terapia jest mu niepotrzebna. Należy zauważyć, iż świadek przesłuchany na wniosek pozwanego, jego matka H. Z. (a więc osoba, którą trudno posądzać o złożenie zeznań niekorzystnych dla syna) potwierdziła, że wydatki, jakie M. Z. ponosi na utrzymanie syna są w granicach normy oraz że matka nie jest w stanie sama w pełni ich ponieść – dlatego m. in. świadek przekazuje jej bądź pieniądze, bądź też produkty spożywcze. Odmienne stanowisko M. Z. świadczy o tym, iż nie zna on aktualnych cen oraz realnych kosztów utrzymania syna – co potwierdza, iż poza zabawami z dzieckiem i wypłatą zasądzonych alimentów, nie wspomaga M. Z. w inny sposób. Z kolei twierdzenie, iż od terapii bardziej korzystna dla powoda będzie częstsza gra w piłkę z rówieśnikami pozostaje w sprzeczności z opiniami osób dysponujących niezbędną wiedzą fachową. Wobec powyższego, w omawianym zakresie Sąd uznał zeznania M. Z. za przejaw jego subiektywnego przekonania i w konsekwencji dokonując ustaleń faktycznych oparł się nie na nich, lecz na wskazanych dowodach.

Oдно śnie podstawy prawnej rozstrzygnięcia:

Zgodnie z art. 135 § 1 krio, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego można z kolei żądać w razie zmiany stosunków (art. 138 krio).

Oceniając czy zachodzą przesłanki do zmiany obowiązku alimentacyjnego, Sąd musiał więc ustalić wszelkie okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków, zarówno te dotyczące usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego jak i możliwości zarobkowych i majątkowych stron (wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z 31 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt VI RCa 342/13, LEX nr 1682431).

Aktualnie koszt zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb P. Z. (1) to nie mniej niż 2200 zł miesięcznie – a więc mniej, niż w chwili pierwotnego ustalenia obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie jednak nie ulega wątpliwości, iż już samo porównanie zarobków osiągniętych przez M. Z. (2) w roku 2015 oraz obecnie pozwala przyjąć, iż jego sytuacja w tym zakresie uległa poprawie (jego dochody wzrosły o 150%, tj. o 2100 zł netto więcej), a tym samym jest w stanie płacić alimenty w wyższej kwocie, niż dotychczas (co warte podkreślenia, w czasie rozpoznawania sprawy przez Sąd Okręgowy M. Z. (1) zgodziła się na kwotę 450 zł alimentów właśnie z uwagi na niewielkie wówczas zarobki męża). Zasądzona uprzednio kwota alimentów stanowiła niemal 1/3 dochodów pozwanego, tak więc również obecnie winien płacić taką część zarobków. Nie pozbawi to M. Z. środków na niezbędne utrzymanie – sam określił je bowiem na 2000 – 2500 zł miesięcznie, tym samym osiągnięte zarobki pozwolą na zapewnienie równego poziomu życia zarówno ojca, jak i syna. Należy jednak równocześnie zauważyć, iż wzrost dochodów nastąpił również po stronie matki uprawnionego

– w jej przypadku dochody „na rękę” wzrosły o 2300 zł netto i zarabia 1300 zł więcej niż M. Z., tak więc również ona jest w stanie asygnować większe kwoty na rzecz syna.

Reasumując powyższe – Sąd uznał, iż zasadne jest podwyższenie alimentów do kwoty 1000 /tysiąca/ zł. Kwota taka z jednej strony uwzględniać będzie skutki nieustannego niestety wzrostu cen, jak i koszty związane ze stwierdzonym u powoda zespołem (...) a z drugiej aktualne możliwości zarobkowe każdego z rodziców P. Z.. W pozostałym zaś zakresie powództwo należało oddalić (lepiej zarabiająca matka musi ponosić odpowiednio większe wydatki na syna).

Zgodnie z dyspozycją art. 333 § 1 k.p.c. Sąd był zobowiązany z urzędu nadać wyrokowi rygor natychmiastowej w części zasądzającej alimenty.

Odno śnie kosztów postępowania:

Zgodnie z dyspozycją art. 98 § 1 k.p.c. M. Z. (2), jako strona przegrywająca sprawę, zobowiązany jest zwrócić przeciwnikowi koszty procesu.

W konsekwencji Sąd zasądził na rzecz M. Z. (1) (...)dwa tysiące siedemset siedemnaście/ złotych, wraz z ustawowymi odsetkami za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty (art. 98 § 11 k.p.c.), tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na wskazaną kwotę złożyły się: wynagrodzenie dla pełnomocnika powoda wyliczone zgodnie z § 2 pkt 4 w zw. z § 4 pkt 2 i z § 15 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (2700 zł) oraz opłata skarbową za pełnomocnictwo (17 zł).

Ponieważ M. Z. (2) przegrał sprawę co do kwoty 6600 zł (12 X 550 zł), zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych należna od pozwanego opłata wynosi 400 /czterysta/ zł.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w RC;
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu;
3. Akta przedłożyć Przewodniczącej Wydziału po wpływie apelacji.

Tczew, 2 września 2020 r.