

Sygn. akt III RC 477/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 marca 2017r.

Sąd Rejonowy w Tczewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Rafał Flisikowski

Protokolant Katarzyna Kaszubowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 marca 2017 r. w Tczewie sprawy

z powództwa N. W.

przeciwko K. W. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 19 grudnia 2016 roku alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 31 marca 2014 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt II C 221/13 od pozwanego K. W. (1) na rzecz małoletniej N. W. z kwoty 370 złotych (trzystu siedemdziesięciu złotych 00/100) miesięcznie do kwoty 550 złotych (pięciuset pięćdziesięciu złotych 00/100) miesięcznie płatnej do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki M. W. do 10-go dnia każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi;

IV. odstępuje od obciążania powódki obowiązkiem zwrotu kosztów procesu drugiej stronie;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 477/16

UZASADNIENIE

M. W., działając jako przedstawicielka ustawowa małoletniej O. W., wniosła pozew przeciwko K. W. (1) o podwyższenie alimentów. Domagała się ustalenia tych świadczeń na poziomie 600 złotych miesięcznie płatnych do jej rąk do 10-go dnia każdego miesiąca z góry wraz z odsetkami ustawowymi w wypadku zwłoki w płatności.

W uzasadnieniu wskazała, iż Sąd Okręgowy w Gdańsku w 2014 roku rozwiązał przez rozwód jej małżeństwo z K. W. (1), ustalając miejsce pobytu dziecka przy niej oraz udział ojca w kosztach jego utrzymania na kwotę 370 złotych miesięcznie. Odnośnie swojej osoby wskazała, iż obecnie pracuje na 1/4 etatu, uzyskując wynagrodzenie w wysokości 400 złotych miesięcznie. Otrzymuje świadczenie 500+ oraz zasiłek rodzinny w kwocie 200 złotych miesięcznie. Zamieszkuje z powódką oraz z drugim dzieckiem w wynajmowanym mieszkaniu. Dalej przedstawicielka ustawowa wymieniła wysokość poszczególnych opłat mieszkaniowych oraz koszty utrzymania małoletniej powódki, które oceniła na łączną kwotę 1.352 złotych miesięcznie. Dodała, iż sama ponosi starania o wychowanie powódki i sprawuje nad nią opiekę, gdyż pozwany od rozwodu widział się z małoletnią jeden raz.

Pozwany K. W. (1) w odpowiedzi na pozew zaproponował zawarcie ugody w ten sposób, aby podwyższyć alimenty zasądzone na rzecz małoletniej N. W. do kwoty 500 złotych miesięcznie płatnej do dnia 15 każdego miesiąca. W

pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, iż kwota 500 złotych wydaje się być adekwatna do ponoszonych na rzecz jego córki kosztów utrzymania, ale również w oparciu o jego możliwości zarobkowe. Podał, że na jego utrzymaniu pozostaje również jeszcze jedno dziecko 4-letni R., na które również ma zasądzone alimenty w wysokości 500 złotych miesięcznie. Wskazał, iż w chwili obecnej uzyskuje dochód w wysokości 2.000 złotych brutto. Mieszka wraz z żoną, dwójka jej dzieci oraz teściami w domu jednorodzinnym. Jego żona otrzymuje świadczenia rodzinne w łącznej wysokości 1.700 złotych. Dodał, iż w ostatnim czasie matka powódki utrudnia mu kontakty z jego córką. (odpowieź na pozew - k. 19-20).

Pozwany podczas rozprawy w dniu 07 marca 2017 roku uznał powództwo do kwoty 550 złotych miesięcznie. (stanowisko pozwanego - k. 42)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia N. W. urodzona (...) w T. jest córką K. W. (1) i M. W..

Sąd Okręgowy w Gdańsku wyrokiem z dnia 31 marca 2014 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt II C 221/13 rozwiązał związek małżeński K. W. (1) i M. W. przez rozwód, a wykonywanie władzy rodzicielskiej nad ich małoletnią córką - N. W. powierzył jej matce, ograniczając ją ojcu do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dziecka w zakresie wyboru szkoły i zawodu, ustalając miejsce pobytu małoletniej przy matce i regulując kontakty K. W. (1) z małoletnią jeden raz w miesiącu od piątku od godz. 18:00 do niedzieli do godz. 18:00 - poza miejscem zamieszkania małoletniej, bez obecności matki małoletniej - po uprzednim wcześniejszym ustaleniu terminu przez rodziców małoletniej. Poza tym Sąd Okręgowy w tym orzeczeniu kosztami utrzymania i wychowania małoletniej N. W. obciążył oboje rodziców w ten sposób, że udział ojca K. W. (1) ustalili na kwotę po 370 złotych miesięcznie płatną do rąk M. W. z góry do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej raty, pozostałymi kosztami utrzymania i wychowania małoletniej obciążył jej matkę.

(dowód: odpis zupełny aktu urodzenia - k. 10 akt IIC 221/13, odpis zupełny aktu małżeństwa - k. 9 akt IIC 221/13, pozew - k. 2-5 akt IIC 221/13, odpowiedź na pozew - k. 28-33 akt IIC 221/13, wyrok Sądu Okręgowego z dnia 31.03.2014r. akt IIC 221/13)

Wówczas małoletnia N. W. mieszkała z matką M. W. i 12-letnim bratem D. (synem matki z jej pierwszego związku małżeńskiego) w wynajmowanym mieszkaniu, składającym się z 2 pokoi, kuchni i łazienki, gdzie czynsz wynosił 650 złotych miesięcznie, a opłaty za pozostałe media 400-500 złotych.

W tamtym czasie małoletnia N. W. uczęszczała do III klasy szkoły podstawowej. Cierpiała na atopowe zapalenie skóry, w związku z czym wymagała stosowania specjalnych środków do mycia i pielęgnacji skóry, co miesięcznie stanowiło wydatek ponad 150 złotych. Poza tym miała astygmatyzm, przy czym koszt wymiany okularów wynosił około 200 złotych rocznie. Miesięczny koszt jej utrzymania wówczas wynosił około 1.000 złotych.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej - k. 118-119 akt IIC 221/13 od godz. 00:30:20 do godz. 00:42:57 oraz zeznania złożone w trybie art. 303,304kpc, faktury - k. 36-41 akt IIC 221/13, opinie - k. 42-44 akt IIC 221/13, decyzja o przyznaniu dodatku mieszkaniowego - k. 54-56 akt IIC 221/13, zaświadczenie lekarskie - k. 103 akt IIC 221/13, rachunki - k. 104-105 akt IIC 221/13, koszty utrzymania powódki zawarte w odpowiedzi na pozew - k. 32)

M. W. wówczas nie pracowała - była zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w T. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Posiadała wyuczony zawód sprzedawcy.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej - k. 118-119 akt IIC 221/13 od godz. 00:30:20 do godz. 00:42:57 oraz zeznania złożone w trybie art. 303,304kpc, decyzja - k. 53 akt IIC 221/13)

K. W. (1) w chwili wydania wyroku rozwodowego na swoim utrzymaniu poza małoletnią N. W. miał jeszcze dwoje dzieci. Mieszkał z partnerką K. L., z synem R. oraz z dwojgiem dzieci jego partnerki z poprzedniego związku w mieszkaniu jego partnerki.

W tamtym czasie K. W. (1) pracował jako montażysta i zarabiał około 1.200 złotych netto miesięcznie. Wcześniej, gdy pracował w firmie produkującej okna V. zarabiał około 3.000 złotych brutto miesięcznie. W dniu 01 lipca 2013 roku zawarł z Firmą usługowo-Handlową (...) umowę zlecenie, którą zobowiązał się do laminowania pokładu jachtu w okresie od 1 lipca 2013 roku do 30 września 2013 roku z wynagrodzeniem w wysokości 600 złotych brutto miesięcznie. Poza tym pracował dorywczo zbierając metale kolorowe, z czego w lipcu 2013 roku dorobił około 300 złotych.

(dowód: zeznania powoda - k. 118 akt IIC 221/13 od godz. 00:10:35 do godz. 00:27:09 oraz zeznania złożone w trybie art. 303,304kpc, potwierdzenia wpłaty - k. 64-66, umowa zlecenie - k. 114 akt IIC 221/13, zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia - k. 115 akt IIC 221/13)

Powiatowy Urząd Pracy w T. dysponował ofertami pracy w zawodzie sprzedawcy tj. wyuczonym zawodzie przedstawicielki z wynagrodzeniem od 1.600 złotych brutto miesięcznie oraz w zawodzie elektromechanika samochodowego tj. w wyuczonym zawodzie pozwanego z wynagrodzeniem od 1.600 złotych brutto miesięcznie.

(dowód: informacja PUP w T. - k. 87 akt IIC 221/13)

Obecnie małoletnia N. W. mieszka z matką, jej partnerem oraz bratem w wynajmowanym mieszkaniu, gdzie czynsz najmu wynosi 1.250 złotych miesięcznie. Matka małoletniej tytułem opłat mieszkaniowych płaci około 850 złotych miesięcznie. Otrzymuje dodatek mieszkaniowy w kwocie 400 złotych.

W skład miesięcznych kosztów jej utrzymania wchodzi wydatki na: wyżywienie - w kwocie około 350 złotych, odzież i obuwie - w kwocie około 100 złotych, środki czystości i kosmetyki - około 50 złotych, wydatki szkolne - 50 złotych (około 600 złotych rocznie).

N. W. w dalszym ciągu cierpi na atopowe zapalenie skóry i astygmatyzm. Wymaga stosowania maści, co stanowi wydatek rzędu około 150 złotych oraz wymiany okularów, przy czym za same oprawki jej matka dwa lata temu zapłaciła około 300 złotych. Ma wadę zgryzu, która wymaga korekty aparatem ortodontycznym. Pozostaje pod opieką kardiologa, wymaga podawania witaminy D3 oraz magnezu.

Ogólnie aktualnie łączny miesięczny koszt utrzymania małoletniej N. W. wynosi około 1400 złotych.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej - k. 43 od godz. 00:16:20 do godz. 00:29:47 oraz k. 44 od godz. 00:38:50 do godz. 00:42:08, informacje dla lekarza kierującego - k. 5, 33, informacja lekarza - k. 34, umowa najmu lokalu mieszkalnego - k. 7-9, faktura - k. 35)

M. W. pracuje obecnie w wymiarze 1/4 etatu na stanowisku sprzedawcy, z czego osiąga aktualnie tj. w czasie gdy zastępuje koleżankę - dochód w wysokości około 700 złotych miesięcznie. Choruje na astmę, w związku z czym jest pod opieką pulmonologa oraz ma problemy z nogami.

M. W. otrzymuje świadczenia z programu 500+ oraz zasiłki rodzinne.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej - k. 43 od godz. 00:16:20 do godz. 00:29:47 oraz k. 44 od godz. 00:38:50 do godz. 00:42:08, zaświadczenie - k. 36, decyzja - k. 10, dowody wpłaty - k. 28, 31, faktury - k. 28-29, 32, rozliczenie zużycia mediów - k. 30)

Obecnie K. W. (1) mieszka z żoną K. W. (2), z młodszym synem oraz z synami swojej żony pochodzącymi z poprzedniego związku. Mieszkają w domu jednorodzinnym z matką K. W. (2), gdzie łączna wysokość opłat mieszkaniowych wynosi około 1.000 złotych.

Pracuje on w charakterze kierowcy z wynagrodzeniem w średniej wysokości około 2.100 złotych netto miesięcznie. Na dziecko z poprzedniego związku płaci 450 złotych alimentów. Pozwany ma sporadyczny kontakt z małoletnią córką.

(dowód: zeznania pozwanego - k. 43 od godz. 00:29:47 do godz. 00:38:50 oraz k. 44 od godz. 00:38:50 do godz. 00:42:08, faktura - k. 21, oświadczenie - k. 22, zaświadczenie o zarobkach - k. 23, potwierdzenia realizacji przelewów - k. 38-41)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o sygnaturze II C 221/13 Sądu Okręgowego w Gdańsku, z których przeprowadzono dowód, a także na podstawie przesuchania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki N. W.-M. W. oraz pozwanego K. W. (1).

Przy ustalaniu aktualnej sytuacji życiowej małoletniej powódki i aktualnych kosztów jej utrzymania Sąd wziął pod uwagę koszty przedstawione przez jej matkę w trakcie przesłuchania. Kwoty bowiem wskazane przez przedstawicielkę ustawową jako przeznaczane na utrzymanie córki - na jej wyżywienie, odzież i obuwie, środki czystości, edukację i leczenie - nie są w żaden sposób wygórowane i mieszczą się w życiowo uzasadnionych normach oraz uwzględniają potrzeby dziecka w wieku N. oraz aktualne ceny podstawowych produktów codziennego użytku. Sąd uznał również za wiarygodne twierdzenia przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki w zakresie uzyskiwanych przez nią dochodów oraz wydatków czynionych na opłaty mieszkaniowe, gdyż w przypadku dochodów dodatkowo zostały one potwierdzone zaświadczeniem o zarobkach, a w przypadku wydatków mieszkaniowych umową najmu lokalu mieszkalnego oraz fakturami, a poza tym są one adekwatne do cen poszczególnych usług.

Sąd dał też wiarę twierdzeniom pozwanego K. W. (1) co do jego aktualnej sytuacji życiowej i majątkowej, w szczególności co do tego, że poza małoletnią powódką na swoim utrzymaniu ma jeszcze dwoje małoletnich dzieci oraz co do wysokości uzyskiwanych przez niego zarobków, albowiem są one jasne, spójne i logiczne, a poza tym nie były kwestionowane przez stronę przeciwną. Nadto część ze wskazywanych przez niego okoliczności znajdowała potwierdzenie w zaświadczeniu o zarobkach oraz potwierdzeniu realizacji przelewu.

Co do częstotliwości spotkań pozwanego z małoletnią powódką bezspornym było to, że pozwany utrzymuje sporadyczny kontakt z córką. W tym miejscu zwrócić jednakże uwagę należy, iż obowiązek alimentacyjny jest niezależny od kontaktów rodziców z dzieckiem i zadaniem Sądu w niniejszym postępowaniu nie było rozstrzygnięcie w tym zakresie.

Sąd uznał nadto za w pełni wiarygodne dokumenty, z których przeprowadził dowód, gdyż ich autentyczność i prawdziwość nie budziła wątpliwości. Dokumenty te zostały zgromadzone w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawnymi, a także mają charakter kompletny. Wiarygodność tych dokumentów nie była też w toku postępowania kwestionowana przez żadną ze stron.

Materialno-prawną podstawą powództwa o podwyższenie alimentów jest art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Z przepisu tego wynika, że uprawniony może domagać się zmiany wysokości alimentów wyłącznie wówczas, gdy nastąpiła zmiana stosunków, czy to w sferze usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, czy też w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. To bowiem od tych dwóch zasadniczych przesłanek na mocy art. 135 § 1 wskazanego kodeksu uzależniony jest zakres obowiązku alimentacyjnego, przy czym - jak się w literaturze i orzecznictwie powszechnie podnosi - ingerencja w wysokość alimentów uzasadnia jedynie taka zmiana okoliczności, która ma charakter trwały i dotyczy okoliczności istotnych.

Zatem w przedmiotowej sprawie Sąd rozważał, czy w usprawiedliwionych potrzebach małoletniej powódki N. W. oraz w możliwościach zarobkowych i majątkowych jej rodziców, a w szczególności pozwanego K. W. (1) zaszyły takie zmiany,

które uzasadniałyby podwyższenie alimentów uiszczanych przez zobowiązanego na rzecz uprawnionej, a jeżeli tak to w jakiej wysokości.

Mając zaś na względzie powyżej ustalone okoliczności faktyczne, w ocenie Sądu, w sprawie nastąpiły zmiany zarówno w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki (które wzrosły) jak i w zakresie możliwości finansowych pozwanego, które uzasadniały zwiększenie udziału ojca w zaspokajaniu materialnych potrzeb córki, tym bardziej, że faktycznie w inny sposób praktycznie nie uczestniczył on w wychowaniu i opiece nad małoletnią.

Poza tym Sąd podwyższając alimenty na rzecz małoletniej N. W. z kwoty 370 złotych miesięcznie do kwoty 550 złotych miesięcznie miał na uwadze fakt, iż K. W. (1) uznał powództwo do tej kwoty. Skoro pozwany wskazał, iż jest osobą pracującą, która osiąga dochód w wysokości 2.100 złotych miesięcznie, Sąd nie miał żadnych wątpliwości, że uznanie przez niego powództwa w tym zakresie nie miało na celu ani obejście prawa ani nie było niezgodne z przepisami prawa. Jeżeli pozwany osiąga wynagrodzenie w wysokości 2.100 złotych miesięcznie, to stać go na to by zaledwie około 25% powyższej kwoty przeznaczać na utrzymanie małoletniej powódki. Kwota 550 złotych miesięcznie alimentów jest, zdaniem Sądu, adekwatna do aktualnych możliwości zarobkowych pozwanego, któremu pozostaną wystarczające środki na utrzymanie pozostałych swoich dzieci oraz siebie.

W związku z powyższym, Sąd na mocy art. 138 krio w związku z art. 135 § 1 i 2 krio w związku z art. 133 § 1 krio orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku. Z uwagi na fakt, iż pozwany winien był się liczyć z obowiązkiem zasądzenia alimentów, bowiem obowiązek ten powstaje z mocy ustawy, alimenty podwyższono od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 19 grudnia 2016 roku. Powództwo oddalono w zakresie, w jakim przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wnosila o podwyższenie alimentów do kwoty powyżej 550 złotych miesięcznie, o czym Sąd orzekł na mocy art. 138 krio w związku z art. 135 § 1 kro a contrario w punkcie II wyroku. Sąd miał tu na względzie fakt, iż podwyższenie alimentów powyżej tej kwoty nie było możliwe z uwagi na faktyczne zarobki i możliwości majątkowe ojca, który posiada na utrzymaniu jeszcze dwójkę dzieci.

O kosztach sądowych Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 102 kpc, biorąc pod uwagę aktualną sytuację materialną pozwanego K. W. (1), który w chwili obecnej nie jest w stanie ponieść tych kosztów bez uszczerbku dla koniecznego swojego utrzymania i utrzymania swoich małoletnich dzieci.

Sąd postanowił też odstąpić od obciążania małoletniej powódki obowiązkiem zwrotu kosztów procesu powodowi z uwagi na fakt, iż małoletnia nie posiada majątku, z którego mogłaby te świadczenia uiścić.

Ponadto, Sąd na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.