

Sygn. akt I C 109/15

Dnia 27 kwietnia 2015 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy w Tczewie Wydział I Cywilny

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Anna Ostrowska – Liss

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. J. i K. J.

przeciwko Skarbowi Państwa – Staroście (...)

o ustalenie

postanawia:

uzupełnić wyrok Sądu Rejonowego w Tczewie wydany w sprawie I C 109/15 w ten sposób, że zasądzić od powodów A. J. i K. J. solidarnie na rzecz pozwanego Skarbu Państwa – Starosty (...) kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Tczewie oddalił powództwo A. J. i K. J. przeciwko Skarbowi Państwa – Staroście (...). Wyrok ten nie zawiera rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania, pomimo zgłoszenia przez pełnomocnika pozwanego, na rozprawie w dniu 12 lutego 2016 r., żądania zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez pozwanego. W tym zakresie w dniu 13 kwietnia 2016 r. pełnomocnik złożył wniosek o uzupełnienie wyroku.

Zgodnie z treścią przepisu art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do kosztów lub natychmiastowej wykonalności sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym (art. 351 § 2 k.p.c.), zaś orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w postaci wyroku, chyba że dotyczy wyłącznie kosztów lub natychmiastowej wykonalności (art. 351 § 3 k.p.c.).

Mając na uwadze fakt braku rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania w wyroku z dnia 11 kwietnia 2016 r., którego obowiązek wynika w treści przepisu art. 108 § 1 k.p.c., na mocy art. 351 § 1 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia, przyjmując za podstawę rozstrzygnięcia zasadę odpowiedzialności za wynik procesu statuowaną w art. 98 § 1 i 3 kpc. Zgodnie z tymi przepisami strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (9koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazane przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W związku z tym, że pozwany proces wygrał, a reprezentowany był w sprawie przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, Sąd zasądził na jego rzecz kwotę opłaty za czynności tego radcy w wysokości wskazanej w § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 lipca 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz

ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., nr 163, poz. 1349 z późn. zm).

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w rep. C,
2. Odpis postanowienia doręczyć powodom z pouczeniem o zażaleniu i pełnomocnikowi pozwanego,
3. Przedłożyć z wpływem zażalenie lub za 14 dni z zpo.

T., 27 kwietnia 2016 r.

Omówienie:

Orzeczenie sprostowano zgodnie z prawomocnym orzeczeniem z dn. 30.05.2016 r. w ten sposób, że w rubrum orzeczenia w miejsce daty "27 kwietnia 2015 r." wpisać "27 kwietnia 2016 r."