

Sygn. akt IIIRC 142/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodnicząca Sędzia Sądu Rejonowego Beata Więckiewicz

Protokolant sekretarz Monika Jeleń

po rozpoznaniu w dniu 24.02.2016 r. w Starogardzie Gdańskim

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko P. Z.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. Ustala, że obowiązek alimentacyjny powoda M. G. wobec P. Z. zasądzony wyrokiem S. R. w G. (...) dnia 30.01.2013 roku w sprawie (...) wygasł z dniem 01.09.2014 roku.

II. Kosztami postępowania w sprawie obciąża powoda i uznaje je za uiszczone.

UZASADNIENIE

M. G. wystąpił do tut. Sądu z pozwem o ustalenie wygaśnięcia jego obowiązku alimentacyjnego wobec pełnoletniej córki P. Z. z dniem 1 września 2013r. Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa a następnie w toku postępowania w sprawie wyraziła zgodę na wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego z datą 1 marca 2015r.

W toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Od ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów na rzecz pozwanej minęło trzy lata. Wyrokiem S. R. w G. (...) z dnia 30.01. 2013r na rzecz 21- letniej wówczas P. Z. podwyższono alimenty do kwoty po 700 zł miesięcznie.

/ Dowód: wyrok SR w G. (...) z dnia 30.01.2013r k.105 z akt (...)/

W toku poprzedniego postępowania w przedmiocie alimentów P. Z. była studentką II roku stacjonarnych studiów na kierunku filologicznym o specjalności lingwistyka stosowana translatoryczna. Średni miesięczny koszt jej utrzymania wynosił około 1.300 zł. Pozostawała na utrzymaniu matki, która osiągała dochody około 3.000 zł miesięcznie. Oprócz P. Z. jej matka miała na utrzymaniu jeszcze jedną córkę z innego związku. I. Z. na utrzymanie domu w którym zamieszkiwała, dojazdy do pracy i spłatę kredytu zaciągniętego na wykończenie domu miesięcznie ponosiła wydatki w wysokości około 1.600 zł miesięcznie. Na utrzymanie córki przeznaczała kwotę około 400 zł miesięcznie.

W toku poprzedniej sprawy alimentacyjnej M. G. oprócz córki nie miał innych osób na utrzymaniu. Posiadał orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności, był zarejestrowany jako bezrobotny. Utrzymywał się z sezonowych wyjazdów do pracy w rolnictwie do Niemiec, oraz uprawy własnego pola osiągając dochody około 20.650 zł rocznie. Był współwłaścicielem domu, w którym zamieszkiwał ponosząc miesięczne koszty jego utrzymania w kwocie 554 zł.

/ Dowód: uzasadnienie wyroku SR w G. (...) z dnia 30.01.2013r k.127-129 z akt (...)/

W toku aktualnie prowadzonego postępowania powód M. G. utrzymuje się z pracy jako kierowca autobusu komunikacji miejskiej w T. za wynagrodzeniem około 2.200 zł netto miesięcznie. Mieszka sam we własnym domu,

którego utrzymanie wraz z podatkiem od nieruchomości wynosi około 373 zł miesięcznie. Nadal posiada hektar ziemi rolnej, która nie przynosi mu dochodów. Powód oprócz córki nie miał nikogo na utrzymaniu.

/ Dowód: zeznania M. G. k.68, 115-116, 70, zaświadczenie o zarobkach k.33, faktury k.34-36/

Pozwana P. Z. ukończyła w czerwcu 2014r studia stacjonarne na kierunku filologii o specjalności lingwistyki stosowanej translatorskiej.

Z końcem czerwca 2014r wyjechała w ramach wymiany studenckiej do S. (...)gdzie przebywała do końca września 2014r. Wcześniej złożyła dokumenty i została przyjęta na studia dzienne na kierunku etnologii (...)G.. W czasie pobytu w (...)pracowała w kuchni przez 10 tygodni gdzie zarobiła 2400 dolarów a następnie zwiedzała stany. Podczas pobytu w (...) pozwana miała zapewnione mieszkanie i wyżywienie. Za bilety w obie strony zapłaciła 2000 zł.

Po powrocie 19.10 2014r podpisała z firmą (...) umowę zlecenia w ramach której miała prowadzić w okresie od 20.10.2014r do 15.05.2015r mdz. innymi rozmowy kwalifikacyjne na program wymiany kulturowej, rekrutację uczestników i promocję programu na terenie T.. Za podpisanie umowy z uczestnikiem programu miała otrzymywać wynagrodzenie od osoby w wysokości 135 zł brutto. W maju 2015r otrzymała z tego tytułu jednorazowe wynagrodzenie w kwocie 1400 zł.

Poza tym po powrocie pozwana w październiku 2014r zamieściła ogłoszenia, że udziela korepetycji na terenie miasta T. we wszystkich dniach tygodnia w godzinach od 9.00 do 21.00 za 25 zł za godzinę. Od 17 lutego 2015r pozwana podjęła pracę w firmie (...) na stanowisku agenta za wynagrodzeniem 3.000 zł brutto.

Z dniem 2 marca 2015r P. Z. została skreślona z listy studentów etnologii. Z informacji administracji uniwersytetu wynika, że pozwana praktycznie nie uczestniczyła w zajęciach i nie przystąpiła do sesji egzaminacyjnej.

Od września 2014r powód zaprzestał płacić alimenty na córkę. P. Z. zeznała, że mieszkała wówczas u przyjaciółki w G. której dokładała się do kosztów mieszkaniowych kwotą 150 zł miesięcznie. Od matki otrzymywała około 500 zł ,od ojczyma 200 i od narzeczonego około 200 zł miesięcznie. Często

przebywała u narzeczonego , który zamieszkiwał w T..

P. Z. jest współwłaścicielką 1/9 udziału budynku w T. oraz jest w trakcie zakupu domu w zabudowie szeregowej w B..

Z początkiem grudnia 2014r przebywała przez 5 dni na nartach w A., za wyjazd zapłacił ojciec jej narzeczonego.

/ Dowód: zeznania P. Z.k. 68-69,116-118, 70,zaświadczenie z (...)k.24, 78, ogłoszenia k.6-9, kopia dyplomu k.23, umowy o pracę k.25- 28, 29,46-67,82-89, zaświadczenia o wynagrodzeniu k.44, 45, pismo z (...) k.114/

Reasumując zebrany materiał dowodowy Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art.133§1kro rodzice obowiązani są do świadczeń względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymywać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Z art.133§2 kro wynika, że poza powyższym wypadkiem uprawnionym do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku. Zaś z art.133§3 kro wynika, że rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Natomiast z treści art.138 kro wynika, że w razie zmiany sytuacji każda ze stron może wnieść o zmianę treści zobowiązania alimentacyjnego.

Jak wynika z ustaleń Sądu od poprzedniego rozstrzygnięcia w przedmiocie alimentów na rzecz pozwanej P. Z. minęły ponad 2 lata.

Sąd częściowo dał wiarę zeznaniom obu stron i w oparciu o nie i złożone dokumenty uznał, że sytuacja po stronie pozwanej uległa zmianie uzasadniającej rozstrzygnięcie powództwa na korzyść powoda.

Pozwana jest osobą dorosłą, 24 letnią, sprawną fizycznie i umysłowo. Posiada wyższe wykształcenie i od zakończenia studiów w czerwcu 2014r miała możliwości aby utrzymywać się samodzielnie i z tych możliwości korzystała. P. Z. posiada zawód wyuczony, znajomość dwóch języków obcych na poziomie umożliwiającym jej udzielanie korepetycji i tłumaczenia. Pozwana po zakończeniu studiów podczas trzymiesięcznego pobytu w (...) zarobiła 2.400 dolarów , jak zeznała pracowała przez 10 tygodni mając zapewnione wyżywienie i mieszkanie a tym samym na pewno miała możliwość poczynienia oszczędności.

Nie stanowi zdaniem Sadu przesłanki do utrzymania obowiązku alimentacyjnego do dnia 1 marca 2015r okoliczność, że pozwana podjęła kolejne studia w trybie dziennym. Sądząc po treści jej ogłoszeń z października 2014r dotyczących udzielania korepetycji na terenie miasta T. i po tym , że nie chodziła na zajęcia na kierunku etnologii i nie przystąpiła do sesji należy przyjąć , że były to działania pozorne, służące innym celom niż kontynuowanie edukacji. Tym bardziej, że znając potrzeby rynku pracy trudno uznać aby zdobycie przez pozwaną kolejnego zawodu etnologa rozszerzyło jej możliwości zarobkowe.

Od października 2014r do maja 2015r pozwana na umowę zlecenie prowadziła na terenie T.(...) dla firmy (...)za co otrzymała wynagrodzenie 1.400 zł. Od lutego 2015r podjęła stałą pracę.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie, że pozwaną po roku od podjęcia pracy w obecnej firmie za wynagrodzeniem 3.000 zł brutto stać na kupno domu w zabudowie szeregowej należy uznać , że P. Z. musiała dysponować oszczędnościami niezbędnymi co najmniej na pokrycie wkładu własnego około 30 % wartości nieruchomości aby mogła uzyskać kredyt hipoteczny. Tym samym należy wykluczyć również aby w spornym okresie pozwana pozostawała w niedostatku.

Z tych względów , biorąc pod uwagę poczynione w toku postępowania ustalenia Sąd na zasadzie art.133 kro i art.138 kro orzekł jak na wstępie.

Na zasadzie art.98§1kpc Sąd orzekł o kosztach sądowych .