

Sygnatura akt I C 14/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2021 roku

**Sąd Rejonowy w S., Wydział I Cywilny, w składzie:**

Przewodniczący: SSR Anna Potyraj

Protokolant: Kamila Grzybek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 września 2021 roku w S.

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko (...) Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda W. K. kwotę 6337,90 zł (sześć tysięcy trzysta trzydzieści siedem złotych i dziewięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 lipca 2017 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda W. K. kwotę 2217 zł (dwa tysiące dwieście siedemnaście złotych) z tytułu zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sygnatura akt I C 14/21

## UZASADNIENIE

Powód W. K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W. Centrum (...), domaga się zadośćuczynienia od pozwanego (...) Towarzystwa (...) S.A. w W. kwoty 6.337,90 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 27 lipca 2017 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 14 czerwca 2017 r. kierujący pojazdem nie zachował należytej ostrożności, wjechał w innego uczestnika ruchu, na skutek czego doszło do uszkodzenia pojazdu mechanicznego marki M. o nr rej. (...), będącego własnością M. P. żyńskiej, którym L.. Sprawca zdarzenia przyznał się do winy i uznał swoją odpowiedzialność za szkodę oraz wskazał, że ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych posiada w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. (...) szkody ubezpieczycielowi nastąpiło w dniu 26 czerwca 2017 r. Pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego zakwestionował swoją odpowiedzialność i odmówił wypłaty odszkodowania. W związku z tym, że uszkodzenia pojazdu uniemożliwiły jego dopuszczenie do ruchu drogowego oraz że w czasie szkody doszło do wycieku płynu z tego pojazdu, poszkodowana zmuszona była do umieszczenia pozostałości pojazdu na parkingu w zakładzie naprawczym powoda. Pozostawienie pojazdu na ogólnodostępnym parkingu mogłoby spowodować zagrożenie dla innych. Z uwagi na kwestionowanie przez pozwanego odpowiedzialności za sprawcę zdarzenia, powód wezwał pozwanego do zapłaty, informując że uszkodzony pojazd od dnia zgłoszenia szkody przebywa na parkingu powoda, a dobowy koszt postoju pojazdu wynosi 35 zł netto. Pozwany w odpowiedzi na wezwanie zakwestionował swoją odpowiedzialność za przedmiotowe zdarzenia,

uzależniając wydanie decyzji od zakończenia toczącego się w tej sprawie postępowania karnego, co znacznie przedłuża postępowanie likwidacyjne. Z uwagi na wcześniejsze postępowanie likwidacyjne i rosnące koszty parkowania uszkodzonego pojazdu oraz fakt, że postępowanie ubezpieczyciela budzi w poszkodowanej uzasadnioną obawę odmowy wypłaty odszkodowania, poszkodowana sprzedała wrak samochodu. W dniu 12 lutego 2018 r. powód wystawił fakturę VAT za postój pojazdu od dnia zgłoszenia szkody (26.06.2017 r.) do dnia zagospodarowania wraku tj. 25.01.2018 r. Powód wystawił fakturę na kwotę 7.047,90 zł brutto. Pozwana nie kwestionowała dobowej stawki za postój pojazdu, podnosi jednak, że w jej ocenie zasadnym okresem parkowania pojazdu jest okres od dnia zgłoszenia szkody do dnia przekazania powodowi oceny technicznej z informacją o powstaniu szkody całkowitej, tj. do dnia 07.07.2017 r. z uwzględnieniem 7 dni na zagospodarowanie wraku. Powód wskazał, iż należność za przechowywanie pojazdu na parkingu powypadkowym do czasu zbycia samochodu jest szkoda, stanowi bowiem uszczerbek w majątku uprawnionego. Okres trwania parkowania powinien trwać nie dłużej niż do dnia zbycia uszkodzonego pojazdu. Wina sprawcy zdarzenia pozostawała przez cały proces karny bezsporna, a rozpatrzenie sprawy przez (...) tylko i wyłącznie z kwalifikacji prawnej czynu. Powód wskazał, iż wypłata odszkodowania na rachunek bankowy powoda nastąpiła dopiero w dniu 27 lutego 2018 r. Pozwana od dnia 26 czerwca 2017 r. do 27 lutego 2018 r. nie podjęła żadnych czynności mających na celu podjęcie decyzji co do uznania roszczenia, obligując poszkodowanego do oczekiwania na wynik toczącego się postępowania karnego. A zatem celowym i uzasadnionym okresem parkowania uszkodzonego pojazdu był okres od 26 czerwca 2017 r. do 25 stycznia 2018 r.

(pozew # k. 3-6)

Postanowieniem z dnia 04 listopada 2020 r. (...) Rejonowy w O. uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazał do (...) Rejonowego w S..

(postanowienie # k. 35)

Nakazem zapłaty z dnia 10 grudnia 2020 r. Referendarz (...) Rejonowego w S. uwzględnił i udanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty # k. 50)

Od powyższego nakazu zapłaty, pozwany złożył sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu i zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwany uznał za zasadny koszt parkowania pojazdu za okres od dnia 26 czerwca 2017 r. do dnia 07 lipca 2017 r. tj. do dnia przesłania informacji o rozliczeniu szkody jako całkowitej, a następnie 7 dni na zagospodarowanie pozostałości. Łączny uzasadniony okres parkowania wynosi zatem 19 dni. Pozwany zakwestionował zasadność ponoszenia kosztów parkowania za kolejne 172 dni, co nie pozostaje już w normalnym związku przyczynowym ze szkodą z dnia 14 czerwca 2017 r., a stanowi rażąco naruszenie zasady minimalizacji szkody przez poszkodowanego.

(sprzeciw # k. 53-55)

W toku dalszego postępowania strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska w sprawie.

(...) stan faktyczny:

W dniu 14 czerwca 2017 r. w O. mia<sup>3</sup>o miejsce zdarzenie drogowe, w wyniku którego uszkodzeniu uleg<sup>3</sup> pojazd marki M. o nr rej. (...) stanowi<sup>3</sup>cy w<sup>3</sup>asno#æ M. P.łyńskiej. W dniu zdarzenia pojazd u<sup>3</sup>ytkowany by<sup>3</sup> przez m<sup>3</sup>ęãa poszkodowanej - (...) S. L..

Sprawca zdarzenia by<sup>3</sup> ubezpieczony w zakresie odpowiedzialno#ci cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) Towarzystwie (...) S.A. w W..

Pomimo, że pojazd by<sup>3</sup> w<sup>3</sup>asno#ci<sup>1</sup> M. P.łyńskiej, likwidacj<sup>1</sup> szkody zajmowa<sup>3</sup> si<sup>3</sup>e jej m<sup>1</sup>ã # (...) L..

(okoliczno#æ bezsporna, nadto dowód: zeznania #wiadka M. P.łyńskiej # k. 89-90, zeznania # (...) L. # k. 96-96v)

Po zaistnieniu zdarzenia w dniu 14 czerwca 2017 r. pojazd poszkodowanej - z uwagi na znaczny zakres uszkodzeń, między innymi wyciek p<sup>3</sup>ynów eksploatacyjnych, urwane lewe przednie ko<sup>3</sup>o, rozbit<sup>1</sup> szyb<sup>3</sup>e czo<sup>3</sup>ow<sup>1</sup> i pogi<sup>1</sup>t<sup>1</sup> pokryw<sup>3</sup>e silnika - zosta<sup>3</sup> odholowany i umieszczony na parkingu policyjnym.

(...) L. z powodu obra<sup>3</sup>eñ cia<sup>3</sup>a doznanych wskutek wypadku z dnia 14 czerwca 2017 roku trafi<sup>3</sup> do szpitala w O., w którym przebywa<sup>3</sup> ok. tygodnia. Po opuszczeniu szpitala uzyska<sup>3</sup> informacj<sup>3</sup>e od funkcjonariusza policji o konieczno#ci przetransportowania uszkodzonego pojazdu w inne miejsce. (...) L. nie pochodzi z O., nie mieszka tam, nie mia<sup>3</sup> żadnych znajomych osób, które mog<sup>3</sup>yby pomóc mu w poszukiwaniu miejsca przechowywania pojazdu. (...) L. uda<sup>3</sup> si<sup>3</sup>e na parking policyjny i znalaz<sup>3</sup> z jego pobli<sup>3</sup>u warsztat samochodowy, w którym uzyska<sup>3</sup> pomoc. (...) to warsztat samochodowy W. K., prowadz<sup>1</sup>cego dzia<sup>3</sup>alno#æ gospodarcz<sup>1</sup> pod nazw<sup>1</sup> W. Centrum (...). Pracownicy warsztatu przetransportowali uszkodzony pojazd z parkingu policyjnego na teren warsztatu i tam by<sup>3</sup> przechowywany. (...) L. zdecydowa<sup>3</sup> si<sup>3</sup>e na parkowanie pojazdu uszkodzonego w O., ponieważ nie chcia<sup>3</sup> ponosiã kosztów holowania pojazdu do S. i przechowywania go w S.. W S. nie mia<sup>3</sup> odpowiedniego miejsca do przechowywania uszkodzonego pojazdu, musia<sup>3</sup>by równie<sup>3</sup> znale#æ odpowiednie odp<sup>3</sup>atne miejsce. Nie móg<sup>3</sup> parkowa<sup>æ</sup> pojazdu w hali gara<sup>3</sup>owej, z uwagi na zagrożenie, jakie samochód móg<sup>3</sup> spowodowa<sup>æ</sup> (wycieki p<sup>3</sup>ynów), a tak<sup>3</sup>e dlatego, że z powodu prze<sup>3</sup>yã zwi<sup>1</sup>zanych z wypadkiem nie móg<sup>3</sup>by codziennie na niego patrze<sup>æ</sup>. W zwi<sup>1</sup>zku z tym, że pozwany nie wyp<sup>3</sup>aca<sup>3</sup> odszkodowania, odmawia<sup>3</sup> uznania sprawstwa kierowcy drugiego pojazdu do czasu rozstrzygni<sup>3</sup>cia sprawy karnej przez (...) Rejonowy w O., poszkodowana i jej m<sup>1</sup>ã nie wiedzieli, jak maj<sup>1</sup> si<sup>3</sup>e zachowa<sup>æ</sup>, czy mog<sup>1</sup> sprzeda<sup>æ</sup> uszkodzony pojazd, czy te<sup>3</sup> mo<sup>3</sup>ã on by<sup>æ</sup> jeszcze potrzebny w toku procesu. Zarówno M. P.łyńska jak i (...) L. po raz pierwszy znale#li si<sup>3</sup>e w takiej sytuacji. Zwracali si<sup>3</sup>e z pytaniami do ubezpieczyciela oraz z pro#b<sup>1</sup> o pomoc w sprzeda<sup>3</sup> wraku, ale nie uzyskali jednoznacznych odpowiedzi ani pomocy.

(okoliczno#æ bezsporna, nadto dowód: pokwitowanie # k. 13, zeznania #wiadka M. P.łyńskiej # k. 89-90, zeznania # (...) L. # k. 96-96v)

Poszkodowana dokona<sup>3</sup>a zg<sup>3</sup>oszenia szkody w pozwanym towarzystwie ubezpieczeñ w dniu 26 czerwca 2017 r.

W 07 lipca 2017 r. poszkodowany i powód zostali poinformowani, i<sup>3</sup> naprawa uszkodzonego pojazdu jest ekonomicznie nieuzasadniona, w zwi<sup>1</sup>zku z czym szkod<sup>3</sup>e zakwalifikowano jako ca<sup>3</sup>kowit<sup>1</sup>, jednak<sup>3</sup>e pozwany nie wyp<sup>3</sup>aci<sup>3</sup> odszkodowania.

(...) z dnia 12 wrze#nia 2017 r. pozwany poinformowa<sup>3</sup> poszkodowan<sup>1</sup> o odmowie wyp<sup>3</sup>aty #wiadczenia wskazuj<sup>1</sup>c, i<sup>3</sup> w ocenie pozwanego ze zgromadzonego w sprawie materia<sup>3</sup>u nie wynika, że wskazany podczas zg<sup>3</sup>oszenia szkody sprawca zdarzenia jest faktycznie odpowiedzialny za uszkodzenie pojazdu poszkodowanej. Jak wynika natomiast z notatki urzędowej K. w O. organem w<sup>3</sup>a#ciwym do wskazania sprawcy szkody jest (...) Rejonowy w O., do którego

ubezpieczyciel wyst<sup>1</sup>pi<sup>3</sup> z pro<sup>#</sup>b<sup>1</sup> o uzyskanie kopii prawomocnego wyroku. Ubezpieczyciel poinformowa<sup>3</sup> nadto, i<sup>3</sup> zaj<sup>3</sup>ęcia stanowiska w niniejszej sprawie nast<sup>1</sup>pi po zakończeniu post<sup>3</sup>ępowania karnego.

(dowód: kalkulacja naprawy # k. 62-63, potwierdzenie wys<sup>3</sup>ania wiadomo<sup>#</sup>ci e-mail # k. 69-70, decyzja z dnia 12.09.2017 r. # k. 14)

Pismem z dnia 12 pa<sup>#</sup>dziernika 2017 r., powód wezwa<sup>3</sup> ubezpieczyciela do zap<sup>3</sup>aty kwoty 52.000 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em odszkodowania za szkod<sup>3</sup>ę powsta<sup>31</sup> w dniu 14 czerwca 2017 r. w poje<sup>#</sup>dzie marki M. o nr rej. (...).

W dniu 26 pa<sup>#</sup>dziernika 2017 r. pozwany, za po<sup>#</sup>rednictwem wiadomo<sup>#</sup>ci e-mail, poinformowa<sup>3</sup> powoda, i<sup>3</sup> do tej pory pozwany nie otrzyma<sup>3</sup> dokumentacji, która w sposób bezsporny wska<sup>3</sup>aby sprawc<sup>3</sup>ę zdarzenia.

(dowód: wezwanie do zap<sup>3</sup>aty # k. 15, wiadomo<sup>#</sup>æ e-mail z dnia 26.10.2017 r. # k. 16)

W dniu 04 stycznia 2018 r. poszkodowana (cedent) zawar<sup>3</sup>a z W. K. prowadz<sup>1</sup>cym dzia<sup>3</sup>alno<sup>#</sup>æ gospodarcz<sup>1</sup> pod nazw<sup>1</sup> W. Centrum (...) (cesjonariusz), umow<sup>3</sup>ę cesji wierzytelno<sup>#</sup>ci, na podstawie której poszkodowana przela<sup>3</sup>a na cesjonariusza wierzytelno<sup>#</sup>æ przys<sup>3</sup>uguj<sup>1</sup>c<sup>1</sup> jej z tytu<sup>3</sup>u odszkodowania w zwi<sup>1</sup>zku ze szkod<sup>1</sup> komunikacyjn<sup>1</sup> z dnia 14 czerwca 2017 r., likwidowan<sup>1</sup> przez (...) Towarzystwa (...) S.A. w W. .

(dowód: umowa cesji # k. 10)

Wobec przed<sup>3</sup>u<sup>1</sup>aj<sup>1</sup>cego si<sup>3</sup>ę post<sup>3</sup>ępowania likwidacyjnego i rosn<sup>1</sup>ych kosztów parkowania uszkodzonego pojazdu oraz braku uznania swojej odpowiedzialno<sup>#</sup>ci przez pozwany zak<sup>3</sup>ad ubezpieczeni<sup>3</sup> poszkodowana w dniu 25 stycznia 2018 r. zdecydowa<sup>3</sup>a si<sup>3</sup>ę na sprzedaż wraku uszkodzonego pojazdu.

(dowód: umowa sprzedaży z dnia 25.01.2018 r. # k. 17)

Z tytu<sup>3</sup>u odp<sup>3</sup>atnego parkowania samochodu powód wystawi<sup>3</sup> na rzecz poszkodowanej w dniu 12 lutego 2018 r., za okres parkowania uszkodzonego auta od dnia 26 czerwca 2017 r. do dnia 25 stycznia 2018 r. faktur<sup>3</sup>ę VAT na kwot<sup>3</sup>ę 7.047,90 z<sup>3</sup> brutto przy przy<sup>3</sup>jęciu stawki 30 z<sup>3</sup> za jeden dzie<sup>3</sup>ń parkowania.

(dowód: faktura VAT # k. 18)

(...) z dnia 23 lutego 2018 r. pozwany poinformowa<sup>3</sup> powoda o uznaniu roszczenia w wysoko<sup>#</sup>ci 710 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em zwrotu kosztów parkowania uszkodzonego pojazdu, obejmuj<sup>1</sup>c<sup>1</sup> okres od 26 czerwca 2017 r. do dnia przekazania oceny technicznej z informacj<sup>1</sup> o powstaniu szkody ca<sup>3</sup>kowitej tj. 07 lipca 2017 r. z uwzgl<sup>3</sup>dnieniem 7 dni na zagospodarowanie pozosta<sup>3</sup>o<sup>#</sup>ci i staw<sup>1</sup> wskazan<sup>1</sup> w fakturze VAT tj. 36,90 z<sup>3</sup> brutto.

(dowód: decyzja z dnia 23.02.2018 r. # k. 19-20)

Pismami z dnia 21 marca 2018 r. i 23 maja 2018 r. powód wezwa<sup>3</sup> pozwane towarzystwo ubezpieczeni<sup>3</sup> do zap<sup>3</sup>aty kwoty (...),90 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em parkowania pojazdu M. o nr rej. (...) w zwi<sup>1</sup>zku ze szkod<sup>1</sup> z dnia 14 czerwca 2017 r.

W odpowiedzi na powy<sup>3</sup>sze wezwania pozwany podtrzyma<sup>3</sup> dotychczasowe stanowisko w sprawie.

(dowód: wezwania do zap<sup>3</sup>aty # k. 21, 23-24, pismo z dnia 11.04.2018 r. # k. 25, pismo z dnia 06.06.2018 r. # k. 26)

(...)éy<sup>3</sup> co nast<sup>3</sup>ępuje:

(...) stan faktyczny w przedmiotowej sprawie (...) na dowodach w postaci ww. dokumentów, w tym przede wszystkim na: zgłoszeniu szkody komunikacyjnej, protokołów szkody, kalkulacji kosztów naprawy sporządzonych przez pozwanego, decyzji pozwanego w postępowaniu likwidacyjnym i korespondencji przedprocesowej między stronami. P. dokumentów nie była przez żadną ze stron kwestionowana. (...) również nie znalazł podstaw do kwestionowania ich wiarygodności z urzędu.

(...) za wiarygodne zeznania świadka M. P. żyńskiej, niemniej jednak, zeznania te z uwagi na znaczny upływ czasu od daty zdarzenia (4 lata) odznaczają się małą szczególnością. Nadto świadek wyraźnie zaznaczył, że choć w dacie zdarzenia to ona pozostawała właścicielem pojazdu, faktyczne czynności w zakresie likwidacji szkody podejmowała jej matka (...) L., kierujący pojazdem w dniu 14 czerwca 2017 r. świadek potwierdził zaistnienie zdarzenia szkodowego jak i wyjaśnił, że nigdy przedtem ani jej ani jej mężowi nie zdarzył się wypadek drogowy, dlatego też nie byli oni rozeznani w procedurach likwidacyjnych podejmowanych przez pozwanego.

(...) w całości zeznania (...) L., które były szczegółowe, rzeczowe, wewnątrznie spójne i konkretne. świadek opisał w sposób szczególny okoliczności, w jakim uszkodzony pojazd został przetransportowany z parkingu policyjnego na parking znajdujący się na terenie warsztatu samochodowego powoda, jak i powody wyboru takiego miejsca przechowywania uszkodzonego pojazdu. świadek opisywał także, że pierwszy raz w życiu zetknął się z procedurami likwidacyjnymi i wobec wątpliwości pozwanego co do sprawcy zdarzenia, oczekiwał on na finalnym wypłatę odszkodowania, by sprzedać wrak pojazdu. świadek podnosił, że nie wiedział, czy wobec trwającego postępowania likwidacyjnego oraz procesu karnego mógł sprzedać pojazd, czy został on poddany oględzinom przez pozwanego. Zeznania te korelowały z zeznaniami świadka M. P. żyńskiej, jak i z dokumentami z przebiegu postępowania likwidacyjnego. (...) nie miał podstaw by odmówić im wiarygodności.

W świetle tak ocenionego materiału dowodowego powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Powód wywodził swoje roszczenie wobec pozwanego ubezpieczyciela z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, na podstawie której pozwany obejmował ochronę ubezpieczeniową sprawcę szkody w dniu zdarzenia.

(...) roszczenia powoda są przepisane art. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 509 § 1 k.c. Na powoda została bowiem przeniesiona wierzytelność poszkodowanej - roszczenie o naprawienie szkody wywołanej kolizją drogową a obejmującej koszty parkowania uszkodzonego pojazdu. Legitymacja procesowa czynna nie była kwestionowana przez stronę pozwaną. Powodowi, jako cesjonariuszowi przysuguje roszczenie w takim samym zakresie i o takiej samej treści, jak poszkodowanemu. Sytuacja osoby odpowiedzialnej za szkodę wobec ubezpieczającego nie może ulec zmianie wskutek przejścia roszczenia na cesjonariusza. Zgodnie z przytoczonym przepisem art. 436 § 2 k.c. odpowiedzialność posiadaczy samoistnych pojazdów mechanicznych za szkodę powstałą w wyniku zderzenia się pojazdów odbywa się na zasadach ogólnych. Na powodzie spoczywa zatem obowiązek udowodnienia winy sprawcy szkody (art. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 415 k.c.) oraz ciężar wykazania wszelkich przesłanek odpowiedzialności deliktowej, tj. zdarzenia, z którym ustawa czy obowiązek odszkodowawczy, powstania szkody, jej wysokości, jak również związku przyczynowego pomiędzy owym zdarzeniem a zaistnieniem szkody. Należy także pamiętać o tym, iż w przedmiotowej sprawie roszczenie regresowe skierowane jest do ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej sprawcy kolizji drogowej. Zgodnie z art. 822 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. (...) ubezpieczenia OC jest akcesoryjny charakter odpowiedzialności

ubezpieczyciela. A.#æ ta polega na tym, że ubezpieczyciel odpowiada tylko wtedy i tylko w takim zakresie, w jakim odpowiedzialno#æ za szkodę ponosi ubezpieczony sprawca. Zgodnie z tre#ci<sup>1</sup> art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2021.854) z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przys<sup>3</sup>uguje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierow<sup>1</sup>cy pojazdem mechanicznym s<sup>1</sup> obowi<sup>1</sup>zani do odszkodowania za wyrz<sup>1</sup>dzon<sup>1</sup> w zwi<sup>1</sup>zku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest #mieræ, uszkodzenie cia<sup>3</sup>a, rozstrój zdrowia b<sup>1</sup>d# te# utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zakres #wiadczeń ubezpieczyciela odpowiedzialno#ci cywilnej samoistnego posiadacza pojazdu mechanicznego reguluje natomiast art. 36 ust. 1 ww. ustawy. W my#l tego przepisu odszkodowanie ustala siê i wyp<sup>3</sup>aca w granicach odpowiedzialno#ci cywilnej posiadacza lub kierow<sup>1</sup>cego pojazdem mechanicznym, najwy#ej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej. Zgodnie z tre#ci<sup>1</sup> przepisu art. 361 § 1 k.c. zobowi<sup>1</sup>zany do odszkodowania ponosi odpowiedzialno#æ tylko za normalne następstwa dzia<sup>3</sup>ania lub zaniechania, z którego szkoda wynik<sup>3</sup>a. W #wietle przepisów kodeksu cywilnego zasad<sup>1</sup> jest, że naprawienie szkody obejmuje straty, jakie poszkodowany poniós<sup>3</sup>, oraz korzy#ci, które mógłby osi<sup>1</sup>gn<sup>1</sup>æ, gdyby mu szkody nie wyrz<sup>1</sup>dzono (art. 361 § 2 k.c.). Polega ono, wed<sup>3</sup>ug wyboru poszkodowanego, albo na przywróceniu do stanu poprzedniego, albo zap<sup>3</sup>acie odszkodowania. Tylko w wypadku, gdy restytucja jest niemożliwa, albo poci<sup>1</sup>ga<sup>3</sup>aby za sob<sup>1</sup> dla zobowi<sup>1</sup>zanego nadmierne trudno#ci lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza siê do #wiadczenia pieniężnego (art. 363 § 1 k.c.).

W.#æ okoliczno#ci w niniejszej sprawie by<sup>3</sup>o bezspornych pomiêdzy stronami. Sporna by<sup>3</sup>a natomiast ocena prawna ustalonego stanu faktycznego. Pozwany nie kwestionowa<sup>3</sup> w niniejszej sprawie zawartej przez poszkodowan<sup>1</sup> z powodem umowy cesji wierzytelno#ci oraz jej tre#ci, a tak#e odpowiedzialno#ci pozwanego za przedmiotow<sup>1</sup> szkodę wobec poszkodowanej w zdarzeniu drogowym z dnia 14 czerwca 2017 r. P.êsze oznacza, że zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w zw. z art. 509 k.c. powodowi przys<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o roszczenie w stosunku do pozwanego ubezpieczyciela, u którego ubezpieczony by<sup>3</sup> sprawca szkody w zakresie odpowiedzialno#ci cywilnej posiadaczy pojazdów. Pozwany kwestionowa<sup>3</sup> natomiast wysoko#æ dochodzonego roszczenia, wskazuj<sup>1</sup>c na niezasadno#æ postoiu uszkodzonego pojazdu na parkingu przez okres przewy#szaj<sup>1</sup>cy 19 dni (okres od 26 czerwca 2017 r. do 07 lipca 2017 r.). Powód za# wskazywa<sup>3</sup> na zasadno#æ zwrotu kosztów parkowania uszkodzonego pojazdu za ca<sup>3</sup>y jego okres tj. od dnia 26 czerwca 2017 r. (data zg<sup>3</sup>oszenia szkody) do 25 stycznia 2018 r. (data sprzedaży wraku).

(...)y<sup>3</sup>, że w przypadku uszkodzenia pojazdu, szkoda obejmuje nie tylko koszty naprawy pojazdu (szkoda czê#ciowa), czy te# różnicê miêdzy warto#ci<sup>1</sup> pojazdu w stanie nieuszkodzonym i w stanie uszkodzonym (szkoda ca<sup>3</sup>kowita), ale równie# uszczerbek maj<sup>1</sup>tkowy z tytu<sup>3</sup>u kosztów holowania uszkodzonego pojazdu, kosztów przygotowania uszkodzonego pojazdu do oglêdzin oraz kosztów jego przechowywania. Warunkiem uznania odpowiedzialno#ci sprawcy/pozwanego ubezpieczyciela za taki uszczerbek maj<sup>1</sup>tkowy jest wykazanie adekwatnego zwi<sup>1</sup>zku przyczynowo-skutkowego miêdzy zdarzeniem powoduj<sup>1</sup>cym szkodę a konieczno#ci<sup>1</sup> poniesienia tych wydatków.

Pozwany sta<sup>3</sup> na stanowisku, że odszkodowanie obejmuj<sup>1</sup>ce zwrot kosztów parkowania jest usprawiedliwione jedynie za okres od dnia zg<sup>3</sup>oszenia szkody do dnia wydania decyzji o kwalifikacji szkody jako ca<sup>3</sup>kowitej plus dodatkowe 7 dni na zagospodarowanie pozosta<sup>3</sup>o#ci powypadkowych.

W ocenie (...) w okoliczno#ciach faktycznych niniejszej sprawy stanowisko pozwanego nie by<sup>3</sup>o uzasadnione. Zdarzenie szkodowe mia<sup>3</sup>o miejsce w dniu 14 czerwca 2017 r. Szkoda zosta<sup>3</sup>a zg<sup>3</sup>oszona pozwanemu towarzystwu ubezpieczeń w dniu 26 czerwca 2017 r. W dniu 7 lipca 2017 roku pozwany powiadomi<sup>3</sup> poszkodowan<sup>1</sup>, i# szkoda

zostanie zakwalifikowana jako ca<sup>3</sup>kowita, jednak nie uzn<sup>3</sup> swojej odpowiedzialno#ci za zdarzenie ani nie wyp<sup>3</sup>aci<sup>3</sup> odszkodowania. Co wiêcej, pozwany zwleka<sup>3</sup> z decyzj<sup>1</sup> w przedmiocie przyznania odszkodowania, a decyzj<sup>1</sup> z dnia 12 wrze#nia 2017 roku odmówi<sup>3</sup> wyp<sup>3</sup>aty #wiadczenia, wskazuj<sup>1</sup>c na brak dowodu sprawstwa szkody przez ubezpieczonego. W dalszej korespondencji stron przez kilka miesiêcy pozwany wskazywa<sup>3</sup> na oczekiwanie dokumentu # prawomocnego wyroku s<sup>1</sup>dowego w sprawie karnej przeciwko sprawcy szkody. Dopiero w decyzji z dnia 23 lutego 2018 roku pozwany uzn<sup>3</sup> swoj<sup>1</sup> odpowiedzialno#æ odszkodowawcz<sup>1</sup>. W tej sytuacji w ocenie (...), do tej daty poszkodowana mog<sup>3</sup>a pozostawaæ w uzasadnionej niepewno#ci co do przebiegu postêpowania likwidacyjnego i potrzeby ponownego udostêpnienia uszkodzonego pojazdu dla celów dowodowych w procesie karnym lub w postêpowaniu dotycz<sup>1</sup>cym dochodzenia odszkodowania. Poszkodowana nie otrzyma<sup>3</sup>a jasnych wskazañ od ubezpieczyciela co do mo#liwo#ci sprzeda#y wraku. W zwi<sup>1</sup>zku z brakiem uznania odpowiedzialno#ci za szkodê przez pozwanego, przechowywanie pojazdu za okres do dnia uznania tej odpowiedzialno#ci by<sup>3</sup> w ocenie (...) uzasadniony. (...) przy tym pod uwagê, æe zarówno poszkodowana jak i jej m<sup>1</sup>ê po raz pierwszy znale#li siê w takiej sytuacji. Nie byli zaznajomieni z procedurami likwidacji szkody. M<sup>1</sup>ê poszkodowanej trafi<sup>3</sup> po zdarzeniu do szpitala. Szkoda mia<sup>3</sup>a miejsce w O., w znacznej odleg<sup>3</sup>o#ci od miejsca zamieszkania poszkodowanej i jej mê#za. Po wyj#ciu ze szpitala (...) L. musia<sup>3</sup> on zorganizowaæ przeniesienie pojazdu uszkodzonego z parkingu policyjnego i zabezpieczenie go w odpowiednim miejscu. (...) to dla niego utrudnione z uwagi na stan zdrowia, konieczno#æ szybkiego zorganizowania holowania i parkingu samochodu, dzia<sup>3</sup>anie w obcym mie#cie, bez #adnej pomocy. (...) mu siê to zorganizowaæ w sposób optymalny, tj. do warsztatu znajduj<sup>1</sup>cego siê bardzo blisko parkingu policyjnego, w miejscu, z którym uszkodzony pojazd nie stanowi<sup>3</sup> zagro#enia. Po przetransportowaniu pojazdu do warsztatu samochodowego powoda, (...) L. uda<sup>3</sup> siê do domu i czeka<sup>3</sup> na informacje od ubezpieczyciela. (...) L. ani poszkodowana nigdy wcze#niej nie byli uczestnikami #adnego wypadku samochodowego, nie wiedzieli zatem jak postêpowaæ w razie braku ustalenia przez towarzystwo ubezpieczeñ sprawy zdarzenia. Oczekiwali na otrzymanie odszkodowania i informacjê od ubezpieczyciela w zakresie uznania jego odpowiedzialno#ci. I choæ pozwany poinformowa<sup>3</sup> poszkodowan<sup>1</sup> o braku ekonomicznego uzasadnienia do naprawy pojazdu, to jednak poszkodowana oczekiwa<sup>3</sup>a na przedstawienie konkretnych informacji w zakresie mo#no#ci sprzeda#y wraku, których ostatecznie nie otrzyma<sup>3</sup>a. Wobec stanowiska pozwanego towarzystwa (...) L. jak i poszkodowana mieli obawy, by sprzedaæ uszkodzony samochód, bowiem nie byli do koñca pewni, czy pojazd ten nie bêdzie potrzebny w ramach tocz<sup>1</sup>cego siê jeszcze postêpowania likwidacyjnego czy te# karnego. I ta obawa by<sup>3</sup>a uzasadniona i racjonalna w okoliczno#ciach sprawy. Ubezpieczyciel wyra#nie kwestionowa<sup>3</sup> brak dowodów sprawstwa szkody przez ubezpieczonego. Ustalenie odpowiedzialno#ci za szkodê ubezpieczonego mog<sup>3</sup>o wiêc wymagaæ ponownych oglêdzin uszkodzonego pojazdu M. P. #yñskiej. Ubezpieczyciel nie zakazywa<sup>3</sup> poszkodowanej ani jej mê#owi sprzeda#y wraku, ale te# nie przekaza<sup>3</sup> #adnych instrukcji co do dalszego toku postêpowania z wrakiem i nie udzieli<sup>3</sup> poszkodowanej pomocy w zakresie zagospodarowania wraku. (...)y<sup>3</sup>, iê poszkodowana jako podmiot nieprofesjonalny, znajduj<sup>1</sup>cy siê po raz pierwszy w tak trudnej, obci<sup>1</sup>aj<sup>1</sup>cej i stresuj<sup>1</sup>cej sytuacji nie ma obowi<sup>1</sup>zku wiedzieæ, czy i kiedy powinna dokonaæ sprzeda#y uszkodzonego pojazdu i jakie bêd<sup>1</sup> ewentualne konsekwencje niepodjêcia czynno#ci zmierzaj<sup>1</sup>cych do usuniêcia wraku ze strze#onego parkingu oraz jego zbycia. To ubezpieczyciel, jako podmiot zajmuj<sup>1</sup>cy siê fachowo likwidowaniem szkód, powinien do<sup>3</sup>o#yæ nale#ytej staranno#ci, by poszkodowanego o ww. okoliczno#ciach poinformowaæ w sposób dla niego zrozumia<sup>3</sup>y. W niniejszej sprawie ubezpieczyciel, w ocenie (...), ze swych obowi<sup>1</sup>zków, jako profesjonalny podmiot, nie wywi<sup>1</sup>za<sup>3</sup> siê w sposób prawid<sup>3</sup>owy. Poszkodowana za# w celu zabezpieczenia ewentualnego dowodu z oglêdzin uszkodzonego pojazdu w sposób racjonalny i uzasadniony podjê<sup>3</sup>a decyzjê o przechowywaniu uszkodzonego pojazdu na parkingu w warsztacie powoda. Wydatki na poczet kosztów przechowania pozostaj<sup>1</sup> w adekwatnym zwi<sup>1</sup>zku przyczynowo-skutkowym ze zdarzeniem z dnia 14 czerwca 2017 roku.

(...) na uwadze powyższe, w zakresie uzasadnionego okresu usługi parkingowej uszkodzonego pojazdu, (...) wbrew twierdzeniom strony pozwanej, uznano za uzasadniony cały okres parkowania pojazdu tj. od dnia 26 czerwca 2017 r. do dnia 25 stycznia 2018 r. (191 dni). Stawka dobową w wysokości 36,90 brutto (30 zł netto) nie była kwestionowana przez stronę pozwaną. (...) koszt parkowania pojazdu uszkodzonego w warsztacie powoda wynosi 7 047,90 zł. Pozwany wypłacił odszkodowanie z tego tytułu w kwocie 710 zł. Powodowi przysługiwało zatem roszczenie o dopłatę kwoty 6 337,90 zł, którą to (...) od pozwanego na rzecz powoda w pkt I wyroku na podstawie art. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 415 k.c. w zw. z art. 822 k.c. w zw. z art. 361 §§ 1 i 2 k.c.

W przedmiotowej sprawie pozwany opóźnił się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego w postaci zapłaty odszkodowania na rzecz powoda. Stosownie bowiem do treści art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni, licząc od dnia zwołania przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o wypadku. Nadto, stosownie do treści ust. 2 tego przepisu, w przypadku gdyby wyjątkowo w terminie, o którym mowa w ust. 1, okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania okazały się niemożliwe, odszkodowanie wypłaca się w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjątkowo w terminie tych okoliczności było możliwe, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia zwołania zawiadomienia o szkodzie, chyba że ustalenie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania zależy od toczącego się postępowania karnego lub cywilnego.

(...) wynika, że w dniu 26 czerwca 2017 r. dokonano zgłoszenia szkody w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń. Zatem 30-dniowy termin do przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego i podjęcia decyzji w przedmiocie wypłaty odszkodowania, upłynął dnia 26 lipca 2017 r. W tym terminie pozwany zakład ubezpieczeń nie wydał decyzji w przedmiocie całości należnego odszkodowania. (...) należy uznać, iż od dnia następnego, tj. dnia 27 lipca 2017 r. pozwany popadł w opóźnienie w spełnieniu brakującego odszkodowania.

O kosztach procesu (...) na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., mając na uwadze ogólną zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Z uwagi na uwzględnienie powództwa w całości, za stronę przegrywającą należy uznać stronę pozwaną. Na koszty procesu poniesione przez powoda składają się: opłata od pozwu w kwocie 400 zł, wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 1.800 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wynagrodzenie pełnomocnika ustalono na podstawie § 2 pkt. 4 (...) Ministra S. z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r., poz. 265). Łącznie suma kosztów procesu poniesionych przez powoda wyniosła 2.217 zł. (...) od pozwanego na rzecz powoda z tytułu zwrotu kosztów procesu, zasądzić również na podstawie art. 98 § 11 k.p.c. od tej kwoty odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.