

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	<i>T. B.</i>	<i>podał nieprawdę w zeznaniu podatkowym PIT-39 o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za 2012 rok złożonym do Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. w dniu 30 kwietnia 2013</i>	

		<p>r. z tytułu przychodu z odpłatnego zbycia w dniu 21 września 2012 r. 1/2 części udziału w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym w G. ul. (...), przez to uszczuplenia podatku dochodowego od osób fizycznych za 2012 rok w kwocie 16 150 zł, co stanowi naruszenie art. 30e ustawy z dnia 26 lipca 2012 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu obowiązującym w dacie popełnienia czynu</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.</p> <p>W dniu 23 grudnia 2011 r. oskarżony T. B. wraz z bratem J. B. uzyskali w drodze dziedziczenia nieruchomość w postaci lokalu mieszkalnego w G. przy ul. (...). Następnie bracia jako współwłaściciele (każdy w 1/2) w dniu 21 września 2012 r. dokonali zbycia przedmiotowego lokalu za cenę 170 000 zł.</p>	<p>kopia aktu notarialnego</p>	<p>16-18</p>	
<p>2.</p> <p>W dniu 30 kwietnia 2013 r. T. B. złożył</p>	<p>kopia zeznania PIT-39</p>	<p>29</p>	

<p>w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w G. zeznanie PIT-39 za rok 2012, w którym wykazał przychód z odpłatnego zbycia nieruchomości w wysokości 75 000 zł oraz w pozycji 25 wykazał kwotę dochodu zwolnionego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 131 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 75 000 zł.</p>			
<p>3. Treść zeznania podatkowego PIT-39 T. B. nie polegała na prawdzie. Uzyskał on z tytułu sprzedaży wyżej wymienionego lokalu kwotę 85 000 zł, a środki te nie zostały przeznaczone przez niego do daty składania deklaracji na własne cele mieszkaniowe. Powyższe skutkowało uszczupleniem podatku dochodowego za rok 2012 w wysokości 16 150 zł.</p>	<p>kopia decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. z dnia 14 listopada 2017 r.</p>	<p>3-6</p>	
<p>wykaz ksiąg wieczystych</p>	<p>11-14</p>		
<p>4. T. B. od kilkunastu lat mieszka za granicą (w Anglii), nie posiada majątku,</p>	<p>wyjaśnienia T. B.</p>	<p>69</p>	

zadeklarował dochód miesięczny w kwocie 6000 zł.			
5. Oskarżony nie był karany.	karta karna	72	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	kopia aktu notarialnego	dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ	
2.	kopia zeznania podatkowego	treść i autentyczność dokumentu nie kwestionowana przez strony	
3.	kopia decyzji Naczelnika Urzędu	dokument urzędowy sporządzony przez	

	<i>Skarbowego w K. z dnia 14 listopada 2017 r.</i>	<i>uprawniony organ, treść nie kwestionowana przez strony</i>	
<i>wykaz ksiąg wieczystych</i>	<i>dokument wygenerowany przez urządowy zbiór danych</i>		
<i>4.</i>	<i>wyjaśnienia oskarżonego</i>	<i>okoliczność niesporna</i>	
<i>5.</i>	<i>karta karna</i>	<i>dokument urządowy sporządzony przez uprawniony organ</i>	
<i>0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>	
<i>3.</i>	<i>wyjaśnienia oskarżonego</i>	<i>wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu - przyjęta linia obrony, stojąca w sprzeczności z treścią decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. oraz wydrukami z wykazu ksiąg wieczystych</i>	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>T. B.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Art. 56 § 1 kks penalizuje między innymi podanie nieprawdy w składanej organowi podatkowemu deklaracji, narażając w ten sposób podatek na uszczuplenie (§ 2 dotyczy małej wartości podatku narażonego na uszczuplenie).</p> <p>T. B. wyczerpał znamiona przedmiotowe i podmiotowe tego przestępstwa, bowiem zaniżył kwotę uzyskaną ze sprzedaży lokalu mieszkalnego jak i wskazał w deklaracji, iż kwota dochodu uzyskana z tytułu tej sprzedaży w całości podlegała zwolnieniu z podatku.</p>			

W rzeczywistości kwota uzyskana za sprzedaży wyniosła 85 000 zł, a nie 75 000 zł. Ponadto kwota ta na dzień składania deklaracji (30 kwietnia 2012 r.) nie została przez niego wydatkowana na cele mieszkaniowe, zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 pkt 131 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (w brzmieniu na dzień dokonywania sprzedaży nieruchomości), a tym samym nie podlegała zwolnieniu z podatku dochodowego.

Oskarżony składając tej treści zeznanie podatkowe był świadomy nieprawdziwości tych danych. Uszczuplił w ten sposób podatek dochodowy za rok 2012 o kwotę 16 500 zł (kwota ta jest małej wartości w rozumieniu art. 53 § 14 kks na dzień składania deklaracji).

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. B.	I	I	Kara adekwatna do popełnionego przez oskarżonego czynu, winna spełnić cele prewencji zarówno szczególnej jak i

			<p><i>ogólnej. Nie sposób uznać jej za zbyt surową, skoro Sąd wymierzył ją w granicy nie przekraczającej 1/24 ustawowego zagrożenia (w odniesieniu do ilości stawek dziennych), w wysokości ledwie trzykrotnie wyższej, niż minimalna liczba stawek dziennych.</i></p> <p><i>Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd miał na uwadze treść art. 23 kks. Oskarżony wprawdzie nie posiada znacznego majątku, ale pracuje zarobkowo osiągając stałe dochody, uzyskał też dochód ze sprzedaży nieruchomości.</i></p> <p><i>Zdaniem Sądu winien być w stanie uregulować karą grzywny w wysokości 3000 zł.</i></p>
5.	<i>1Inne</i>		
ROZSTRZYGNIECIA			
ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Obrona wnioskuje o umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie czynu z powodu nieuzasadnionego zastosowania postępowania w stosunku do nieobecnych, gdyż nie została spełniona przesłanka określona w art. 173 paragraf 1 kks - nie można ustalić miejsca zamieszkania lub pobytu w kraju podejrzanego.

Sąd podziela pogląd obrony, iż faktycznie nie sposób uznać za realizację tej przesłanki wysłania raz wezwania pocztą i raz za pośrednictwem Policji. Jednakże pomimo braku stosownej wiedzy organu skarbowego, w dacie wydawania postanowienia o zastosowaniu wobec T. B. postępowania w stosunku do nieobecnych przebywał on stale za granicą. Wedle

jego słów mieszka na stałe w Anglii od kilkunastu lat, miało to więc miejsce już w dacie sprzedaży nieruchomości (stąd był reprezentowany przez pełnomocnika przy tej czynności), jak i tym bardziej w dacie wszczęcia postępowania karnoskarbowego. Spełniona była więc wówczas druga z alternatywnych przesłanek stosowania tego trybu (stałe przebywanie za granicą), a więc należy uznać, iż wszczęcie postępowania in personam nastąpiło skutecznie przed datą podstawowego terminu przedawnienia, a więc przed 31.12.2028 r. W tym względzie znaczenie ma istnienie okoliczności faktycznych, a nie stan wiedzy w tym zakresie organu prowadzącego dochodzenie. Z tego względu nie sposób uznać, iż postępowanie przeciwko T. B. toczy się od daty wniesienia aktu oskarżenia, czy stawienia się przez niego na rozprawę, a zarzucany mu czyn jest przedawniony. Za datę wejścia postępowania w fazę in personam należy

<p>uznać wydanie postanowienia z dnia 17 grudnia 2018 r. (k. 44), a tym samym czyn zarzucany oskarżonemu przedawni się w dniu 31.12.2023 r.</p>		
<p>7. KOsztu procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Zasądzono koszty nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu.</p>	
<p>III</p>	<p>Obciążono oskarżonego kosztami sądowymi: opłata od wymierzonej kary (300 zł), kosztami doręczeń (20 zł) oraz kosztami pomocy prawnej (723 zł i 24 gr). Brak było podstaw do zwolnienia oskarżonego od zapłaty tych kosztów w części lub w całości.</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		
<p>Adam Skórzewski</p>		