

Sygn. akt **IC 782/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie: Przewodniczący: Sędzia Sławomir Splitt

Protokolant: Jolanta Migot

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2022 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) S.A. z siedzibą w G.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad w W.**

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej: **(...) Towarzystwa (...) z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda **(...) S.A. z siedzibą w G.** na rzecz pozwanego **Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w W.** kwotę **4.009,58 złotych** (cztery tysiące dziewięć złotych pięćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;

III. zasądza od powoda **(...) S.A. z siedzibą w G.** na rzecz interwenienta ubocznego po stronie pozwanej **(...) Towarzystwa (...) z siedzibą w W.** kwotę **4.080,00 złotych** (cztery tysiące osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt IC 782/20

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w G. złożył pozew przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w W. o zapłatę kwoty 47.969,12 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 44.251,96 zł od dnia 28 listopada 2020 r. do dnia zapłaty i od kwoty 3.717,16 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu wskazał, iż jest właścicielem urządzenia energetycznego w postaci złącza kablowego ZK- (...) O., do którego przyłączona jest m.in. abonencka linia kablowa (...).

Zarządcą mienia złożonego z linii kablowej przyłączonych do złącza jest pozwany.

W dniu 29 maja 2018 r. stwierdzono trwałe uszkodzenie rozdzielnicy SN w wyżej wymienionym złączu kablowym.

Przyczyną zapłonu urządzenia było wadliwe wykonanie przyłącza linii abonenckiej.

Wada polegała na umocowaniu kabli w rozdzielnicy kablowej w sposób nie niwelujący siły naprężenia wywołanych siłą naciągu tj. w sposób niezgodny z normą.

Począwszy od zakończenia montażu przez pozwaną kabli postępującej degeneracji ulegały elementy osprzętu złącza kablowego, konkretnie izolatory przepustowe rozdzielnic. W miarę postępującej degeneracji izolacji doszło do wyładowań zupełnych, które powodowały doziemienie w ciągu kablowym.

Naprężenia wzdłużne wywołały dalsze naprężenia kabla energetycznego, w efekcie powstały naprężenia w izolatorze przepustowym rozdzielnic rozdziału wtórnego, pęknięcia w materiale izolacyjnym, powstanie wyładowań, co powodowało doziemienie w ciągu kablowym.

Powyższe wynika z ekspertyzy prywatnej sporządzonej przez M. S..

Odpowiedzialność za montaż i stan linii kablowej ponosi pozwany, który w następstwie uszkodzenia podjął czynności faktyczne w zakresie przywrócenia sprawności linii abonenckiej.

W okresie od lipca do 3 sierpnia 2018 r. na zlecenie pozwanego realizowano proces wymiany podejścia kablowego na linii abonenckiej (...) do rozdzielnic ZK- (...).

Prace wykonywał D. B. działający pod firmą (...).

W wyniku wadliwego wykonania montażu w majątku powoda doszło do straty w postaci poniesienia kosztu przywrócenia złącza kablowego do sprawności oraz kosztów wyjaśnienia przyczyn powstania awarii.

Usunięcie awarii wymagało wymiany całej rozdzielnic kompaktowej.

Na dochodzona przez powoda kwotę składają się wartość wskazana w nocie obciążeniowej (44.251,96 złotych) oraz wartość skapitalizowanych odsetek za okres po dacie wymagalności do dnia sporządzenia pozwu.

(vide: pozew k. 2-5)

Pozwany w odpowiedzi na pozew zakwestionował odpowiedzialność za szkodę co do zasady i wysokości.

Wskazał, że węzeł G. (...) został wybudowany przez Miasto G. jako inwestora w latach 2006- 2008. W ramach budowy w zakresie prac energetycznych, na istniejącym kablu powstało przedmiotowe złącze kablowe ZK-SN (...) znajdujące się na stacji transformatorowej T- (...), która została następnie przekazana pozwanej wraz z drogą jako jej element.

Pozwany bez pisemnego polecenia na prace od przedstawiciela powoda nie ma dostępu do elementu jakim jest złącze kablowe ZK – (...).

Granicą własności, zarządzania i eksploatacji pozwanej stanowi złącze kablowe SN Nr (...). (...) jest zasilana z sieci 15 (...) SA i w przypadku prac na stacji po stronie 15 kV pozwana jest zobowiązana uzgadniać zakres prac z (...) SA.

Pozwany przyznaje że powód jest właścicielem złącza kablowego, a pozwany jest zarządcą mienia składającego się na linię kablową.

Pozwana nie ponosi odpowiedzialności za powstałą w związku z uszkodzeniem rozdzielnic SN (...), podtrzymując argumentację zawartą w korespondencji przedprocesowej.

Przyznaje, że w dniu 29 maja 2018 r. doszło do uszkodzenia rozdzielnic, w następstwie czego pozwany dołożył starań w zakresie przywrócenia sprawności linii abonenckiej.

Powód będąc właścicielem złącza kablowego poniósł koszt wymiany rozdzielnic, natomiast pozwana poniosła koszty wymiany podejścia.

Pozwana kwestionuje załączoną do pozwu ekspertyzę w zakresie jej wniosków, w szczególności, że do awarii doszło poprzez wadliwe umocowanie kabli w rozdzielnic kablowej, wskazując, że od montażu minęło 11 lat.

Zdaniem pozwanej przyczyna szkody leży po stronie powoda i była nią wadliwie wykonana głowica.

(odpowiedź na pozew, k. 50-52)

Postanowieniem z dnia 28 maja 2021 roku Sąd odmówił odrzucenia pozwu.

(vide: postanowienie, k. 57)

Pismem z dnia 22 czerwca 2021 roku interwencję uboczną po stronie pozwanej zgłosiło (...) Towarzystwo (...) w W.

(vide: interwencja uboczna, k. 79- 82)

Stan faktyczny:

W dniu 29 maja 2018 roku stwierdzono uszkodzenie rozdzielnicy (...) w ZK - (...) O.. Stwierdzono uszkodzony przepust z głowicą kątową. Ponadto stwierdzono uszkodzoną rozdzielnicę SW w (...).

Jako przyczynę uszkodzenia wskazano pożar.

(protokół uszkodzenia, k. 9)

W dniu 6 lipca 2018 roku na podstawie zlecenia powoda M. S. (2) sporządził ekspertyzę nr 05/07/2018. W ramach wykonanej ekspertyzy dokonał on wycięcia uszkodzonej głowicy i jej rozłożenia. W dniu 13 czerwca 2018 roku dokonał on również wizji lokalnej. Stwierdził całkowite uszkodzenie izolatora przepustowego. Stwierdził brak zapasów kabla wszystkich trzech kabli linii kablowej, w szczególności lewego skrajnego kabla.

Montażu głowic wtykowych kątowych w złączu kablowym dokonał pracownik firmy (...) w 2007 roku.

Dokonano rozłożenia głowic kablowych wtykowych – dwóch głowic – jednej znajdującej się na nieuszkodzonym izolatorze oraz skrajnie lewej – znajdującej się na uszkodzonym izolatorze.

Rozłożenie głowicy nieuszkodzonej wykazało, iż była ona poddana działaniu siły w dół. Podobnie w przypadku głowicy uszkodzonej.

Izolator przepustowy (na który nakładano głowice wykonany jest z żywicy epoksydowej wytrzymałej na ściskanie ale nie na zginanie i rozciąganie. Działały na nie siły spowodowane zbyt małymi zapasami kabli.

Kable linii kablowej były ułożone w sposób nieprawidłowy i niezgodny z zapisami normy (ale dokładnie nie tłumaczy na czym polegała ta nieprawidłowość)

Wartość wykonanej ekspertyzy wyniosła 2.337,00 złotych.

(vide: ekspertyza, k. 10- 32, faktura, k. 34)

Urządzenie rozdzielni jest urządzeniem zamkniętym niedostępnym dla pozwanego. Sposób konstrukcji tego urządzenia wymaga szczelnego zamknięcia wszystkich pokryw osłonowych przed podaniem napięcia. Skutkuje to brakiem dostępu do miejsc podpięcia głowic kablowych w czasie pracy urządzenia – przeglądy głowic w rozdzielniach z izolacją gazową SF6 nie są wykonywane.

Odbiór techniczny złącza kablowego T- (...) O. został przeprowadzony w dniu 31 sierpnia 2008 roku przez komisję odbiorową w składzie – przedstawiciel (...) S.A. (inwestor zadania) oraz firmy (...) (zleceniobiorca).

Abonencka linia kablowa SN nr (...) oraz abonencka stacja transformatorowa T- (...) Węzeł K. odebrane zostały w dniu 27 marca 2008 roku przez komisję złożoną z przedstawicieli Urzędu Miasta G. (właściciel urządzenia) Miasta G., firmy (...) spółki z o.o. (wykonawca) i E. – Operator (właściciel sieci).

(okolicość przyznana przez powoda w piśmie z dnia 2 marca 2022 roku, k. 177)

W dniu 3 sierpnia 2018 roku zostały odebrane prace wykonane przez D. B., a polegające na wykonaniu wymiany podejścia kablowego na abonenckiej linii kablowej przyłączonej do rozdzielnicy.

(dowód; protokół, k. 33)

Prace naprawcze złącza kablowego wykonywane były przez firmę (...) jako odrębny podmiot, która została włączona do E. – Operator co sprawiło, iż nie było możliwości wystawienia na samą siebie.

W dniu 2 września 2019 roku powód wystawił na pozwanego notę obciążeniową na kwotę 44.251,96 złotych, na która składały się wartość netto z tytułu faktury wystawionej za naprawę uszkodzenia (w kwocie 42.351,96 złotych) i faktury za ekspertyzę (w kwocie 1.900,00 złotych) z terminem płatności – 16 września 2019 roku. Nota została odesłana w dniu 16 września 2019 roku bez zapłaty.

(dowód: nota obciążeniowa, k. 36, pismo pozwanego, k. 37)

Główna przyczyna uszkodzenia złącza kablowego jest wadliwe wykonanie przyłączenia linii abonenckiej, które spowodowało występowanie zbyt dużych naprężeń mechanicznych, przenoszących się na układ izolacyjny, które w konsekwencji ich występowania uległ uszkodzeniu.

Szacunkowy kosztorys naprawy wynosi 53.248,41 złotych.

(opinia biegłego, k. 154- 163)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd oparł na złożonych dokumentach, zeznaniach świadków i opinii biegłego. Powyższe dowody Sąd uznał za wiarygodne.

W ocenie Sądu wydana przez biegłego była jasna, niesprzeczna i logiczna. Potwierdzała ona przyczynę uszkodzenia złącza kablowego, wiążąc ją z wadliwym montażem linii abonenckiej.

Powód swoje roszczenie wywodził z faktu odpowiedzialności pozwanego za uszkodzenie złącza kablowego wadliwym montażem linii abonenckiej. W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pomimo bowiem tego, iż przyczyną uszkodzenia złącza był wadliwy montaż linii abonenckiej nie można odpowiedzialności za to uszkodzenie przypisać pozwanemu.

Przypisanie odpowiedzialności zakładałoby bowiem winę pozwanego na etapie montażu, względnie na etapie kontroli zamontowanego urządzenia.

Tymczasem na etapie montażu właścicielem linii abonenckiej była Gmina M. G., wykonania jej podłączenia zostało zlecono profesjonalnemu podmiotowi, zaś odbiór następował przy udziale wykonawcy - profesjonalisty, powoda – jako właściciela złącza oraz Gminy. A zatem pozwany nie uczestniczył, ani przy wykonaniu, ani też przy odbiorze linii abonenckiej.

Z oświadczeń złożonych przez powoda w piśmie procesowym z dnia 2 marca 2022 roku wynika, iż był to jedyny moment do dokonania oceny prawidłowości wykonania linii abonenckiej, w tym jej oddziaływania na złącze. Następnie bowiem ze względu konstrukcję tego urządzenia i jego działanie było ono niedostępne dla pozwanego. Skoro zatem było ono niedostępne dla pozwanego nie mógł on sprawować nad nim kontroli, co skutkuje tym, iż nie można postawić mu zarzutu braku należytego nadzoru i niedopatrznie negatywnego wpływu linii na złącze.

Jednocześnie należy dodać, iż do uszkodzenia doszło wskutek powolnego trwającego latami oddziaływania linii na złącze.

Skoro zatem pozwany nie miał wpływu na montaż złącza, ani też nie mógł sprawować kontroli nad jej prawidłowością działania nie można przypisać mu odpowiedzialności.

Prowadzi to do oddalenia powództwa.

Jedynie na marginesie należy wskazać, iż powód wykazał wysokość poniesionej szkody mając na względzie to, iż wskazana wartość ponownego montażu złącza mieściła się w wartości kosztorysowej wyliczonej przez biegłego.

Na podstawie przepisu art. 415 k.c. a contrario Sąd oddalił powództwo.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98, 107 i 108 k.p.c. obciążając nimi powoda jako stronę przegrywającą. Na koszt należny pozwanemu złożyły się koszt wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszt uiszczonej zaliczki – w zakresie, w której nie podlegała ona zwrotowi (wartość zwrotu 1.090,42 złotych). Na koszt należny interwenientowi ubocznemu po stronie pozwanej złożył się koszt opłaty od interwencji i koszt wynagrodzenia pełnomocnika.