

Sygn. akt: I 1 C 983/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa M. H.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda M. H. kwotę 4020 zł (cztery tysiące dwadzieścia złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14.4.2018r. do dnia zapłaty;

II ustala i przyznaje r.pr. E. J., wynagrodzenie za reprezentowanie powoda z urzędu + VAT w wysokości 1107 zł (jeden tysiąc sto siedem złotych), które nakazuje wypłacić ze Skarbu Państwa kasa tut. Sądu;

III kosztami postępowania obciąża pozwanego (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. i nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. rzecz Skarbu Państwa kasa tut. Sądu kwotę 1107 zł (jeden tysiąc sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego powoda z VAT;

UZASADNIENIE

Powód ,M. H., wniósł o zasądzenie od pozwanego, (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 4020 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 14.4.2018r i kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia na podstawie Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...) (nr polisy (...)) z tytułu śmierci syna K. H. w dniu 11.3.2018r. Powód wyjaśnił, że dokonał zgłoszenia pozwanemu zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową w dniu 14.3.2018r. Nadto powód wskazał, że decyzją pozwanego z dnia 22.6.2018r odmówiono wypłaty. Powód wyjaśnił, że dokonał zapłaty składki w wysokości niższej niż wymagana, ale otrzymał wezwanie do zapłaty różnicy i w terminie wskazanym w tym wezwaniu uzupełnił składkę, więc podlegał ochronie ubezpieczeniowej w chwili śmierci syna. Powód wskazał, że zaskarżył odmowę wypłaty odszkodowania, wskazując, że dokonał wpłaty składki w terminach wskazanych przez pozwanego– zgodnie z warunkami zawartej umowy ubezpieczenia i OWU – pozwany podtrzymał swoje stanowisko.

(pozew – k. 3-5)

Pozwany , (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany przyznał, że powódka została wezwana do zapłaty składki uzupełniającej, ale jej wpłata nie została zaksięgowana do końca roku 2017, więc nie podlega już ubezpieczeniu w 2018r i odmówił wypłaty odszkodowania. Pozwany wskazał, że zgodnie z Ogólnymi warunkami ubezpieczenia (...), które stanowią integralną część zawartej przez strony umowy ,zdarzenie nastąpiło w okresie ograniczonej karencji, która nie objęła w/w przypadku.

(odpowiedź na pozew – k. 57-58v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pomiędzy M. H. - a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. / (...)/ doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia (...) (nr polisy (...)) od dnia 1.10.2016r. Ubezpieczeniem w ramach zawartej umowy objęto m. in. śmierć członka rodziny. Integralną część umowy stanowiły ogólne warunki ubezpieczenia. Składka wyniosła 115, 90 zł i była płatna z góry miesięcznie tj. do 1 dnia danego miesiąca. Z par. 20 OWU wynika, że jeżeli składka nie została przekazana w terminie, (...) SA wzywa do jej przekazania w terminie 7-u dni pod rygorem wygaśnięcia ochrony, zaś z par. 25 tychże OWU, wynika, że (...) SA (...) nie ponosi odpowiedzialności w okresie 6-u miesięcy od początku odpowiedzialności (...) w przypadku śmierci członka rodziny, chyba, że śmierć członka rodziny miała miejsce na skutek nieszczęśliwego wypadku

okoliczno ść bezsporna, a nadto polisa nr (...)– k. 7-8, Ogólne warunki ubezpieczenia – k. 9-18, zeznania powoda, k. 97-98 -na nośniku

W dniu 1.12.2017r M. H. wpłaciła 99, 30 zł tytułem w/w składki. Następnie w dniu 15.12.2017r wysłano do Niej pismo wskazujące niedopłatę za grudzień 2017r w wysokości 16, 60 zł i informujące, że jeśli w ciągu 7-u dni wpłaci w/w kwotę ubezpieczenie będzie kontynuowane, w innym przypadku kończy się z dniem 31.12.2017r.

W dniu 28.12.2017r otrzymała w/w wezwanie i M. H. wpłaciła 16, 60 zł w tym dniu. Ta wpłata została zaksięgowana w dniu 2.1.2018r w (...). Nadto w dniu 28.12.2017r wpłaciła 115, 90 zł tytułem następnej składki płatnej do 1.1.2018r;; jak wiadomo 1.1. każdego roku to święto i dzień wolny.

W dniu 11 marca 2018 r. zmarł syn M. K. na skutek nieszczęśliwego wypadku.

akt zgonu k. 19, pismo i wezwanie (...), k.23, 76, dowód wpłaty, k. 24, zeznania powoda, k. 97-98 -na nośniku

M. H. zgłosiła ubezpieczycielowi zaistniałe zdarzenie w dniu 14.3.2018r. Ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania w terminie 30-u dni od zgłoszenia, jak był zobowiązany, uzasadniając swoją decyzję tym, że wpłata składki w całości nastąpiła w dniu 2.1.2018r, bo z tym z dniem zaksięgowano dopiero wpłatę 16,60 zł z dnia 28.12.2017r, a karencja z OWU nie obowiązuje

okoliczno ść bezsporna, a nadto zgłoszenie zdarzenia, k. 20-20v, decyzja (...) k. 22-22v, pismo z (...) , k. 25, odpowiedź rzeczownika finansowego, k. 26-26v, 29-30v, pismo (...), k. 28-28v, zeznania powoda, k. 97-98 -na nośniku

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie w przeważającej części pozostawał pomiędzy stronami bezsporny. Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, jak również nie były kwestionowane przez strony.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd wziął pod uwagę treść polisy, Ogólne warunki ubezpieczenia (...), akt zgonu syna powoda i zeznania powoda złożone na rozprawie, którym dał wiarę w całości, albowiem są logiczne, spójne, rzetelne, jasne czytelne i nie są sprzeczne z zebrany m materiałem dowodowym.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony łączyła umowa ubezpieczenia zawarta od 1. 10. 2016 r, w ramach której ochroną ubezpieczeniową objęto również śmierć członka rodziny. Poza sporem pozostało również to, że w dniu 28 grudnia 2017 r. , na skutek otrzymania w tym dniu wezwania powód dokonał wpłaty uzupełnienia składki i że w dniu 14.3.2018r śmierć syna wskutek nieszczęśliwego wypadku została zgłoszona ubezpieczycielowi. Bezsporne było

również, że ubezpieczyciel nie przyznał ubezpieczonemu odszkodowania. Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia odpowiedzialności pozwanego, a w konsekwencji wysokości należnego mu odszkodowania.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu majątkowym polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 § 2 pkt 1 k.c.).

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, w pierwszej kolejności należało ustalić, które z postanowień ogólnych warunków ubezpieczenia mają zastosowanie do zgłoszonego przez powoda zdarzenia.

Zgodnie z § 25 ust. 1 i 3 OWU, odpowiedzialność (...) jest wyłączona przez 6 m-cy od początku odpowiedzialności (...) w przypadku śmierci członka rodziny ubezpieczonego, chyba, że śmierć członka rodziny nastąpiła wskutek nieszczęśliwego wypadku. Oznacza to, że wtedy odpowiedzialność pozwanego ma miejsce.

Z uwagi na udokumentowanie przez ubezpieczonego faktu wpłaty na skutek wezwania składki do końca 2017r, a tym samym „przekazania jej” wg nomenklatury pozwanego, w terminie 7-u dni od wezwania, zdaniem Sądu powstało po stronie pozwanego zobowiązanie do wypłaty odszkodowania, zwłaszcza, że wobec śmierci syna powoda wskutek nieszczęśliwego wypadku-karencja nie obowiązuje powoda i odszkodowanie winno zostać przyznane, a jego wypłata nastąpić zgodnie z postanowieniami zawartymi w OWU.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie wyliczenie odszkodowania, powinno nastąpić, zgodnie z zakresem ubezpieczenia wynikającym z umowy i OWU i stawkami tam zawartymi. W tej sytuacji, skoro suma ubezpieczenia podstawowego jest na kwotę 13400 zł, to za śmierć dziecka pozwany powinien wypłacić 30 % z 13400 zł, czyli 4020 zł (par 4 pkt 5 OWU).

Należy zauważyć, że ubezpieczyciel nie wykazał, aby doręczenie wezwania z dnia 15.12.2017r o uzupełnienie opłaty powód otrzymał w innej dacie niż 28.12.2017r. Słowo „przekazanie „składki użyte w OWU, sugeruje, aby brać pod uwagę datę wpłaty, a nie księgowania.

W ocenie Sądu pozwany ubezpieczyciel w zasadzie nie wykazał, dlaczego przyjął za datę wpływu składki 2.1.2018r, skoro w OWU operuje pojęciem „przekazanie” –więc dzień wpłaty?, ani nie wyjaśnił dlaczego mimo adnotacji o nieszczęśliwym wypadku, jako przyczynie śmierci, nie kwestionowanej przez niego, zastosował karencje wbrew brzemieniu OWU(par. 25) ,a tym samym dlaczego nie przyznał powodowi odszkodowania.(por. art 814 par 3 kc-w razie opłacania składki w ratach niezapłacenie w terminie kolejnej raty składki może powodować ustanie odpowiedzialności ubezpieczyciela, tylko wtedy, gdy skutek taki przewidywała umowa lub ogólne warunki ubezpieczenia, a ubezpieczyciel po upływie terminu wezwał ubezpieczającego do zapłaty z zagrożeniem, że brak zapłaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania spowoduje ustanie odpowiedzialności i komentarz do w/w).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd przyjął, że powód opłacił składkę w terminie, bo do końca 2017r (w dniu 28.12.2017r) i był objęty ochroną, a karencja nie miała tu zastosowania, więc powinien otrzymać odszkodowanie w wysokości 4020 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że powodowi należy się wypłata odszkodowania za śmierć członka rodziny wskutek nieszczęśliwego wypadku w kwocie 4020 zł.

W tym stanie rzeczy Sąd na podstawie art. 805 § 1 i 2 pkt 1 k.c. orzekł jak w punkcie I wyroku.

O żądaniu odsetek orzeczono na podstawie postanowień zawartych w art. 481 § 1 i 2 k.c., ponieważ powód domagał się zasądzenia odsetek od dnia wniesienia pozwu, Sąd orzekł w tym zakresie zgodnie z żądaniem pozwu zasądzając od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe od kwoty 4020zł od dnia 14 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II-III wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, na mocy art. 98 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., biorąc pod uwagę fakt, że pozwany przegrał postępowanie w 100 %. Koszty postępowania w tej sprawie to: kwota 100,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, z której powód był zwolniony, 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa pozwanego, łączny koszt wynagrodzenia pełnomocnika powoda działającego z urzędu - 1107 zł.. Wobec tego należało od pozwanego rzecz Skarbu Państwa ściągnąć kwotę 1107 zł tytułem nieuiszczonych kosztów działania pełnomocnika powoda z urzędu i opłaty od pozwu 100 zł wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.