

Sygn. akt: I 1 C 740/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w Ł.

przeciwko P. K.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego P. K. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w Ł. ustawowe odsetki za opóźnienie od kwoty 623,66 zł za okres od dnia 30.05.2019 r. do dnia 6.6.2019 r.;

II umarza postępowanie co do kwoty 623,66 zł;

III w pozostałej części oddala powództwo;

IV nie obciąża pozwanego P. K. kosztami procesu;

V wyrokowi w pkt-cie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód, (...) SA z siedzibą w Ł., wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko P. K. o zapłatę kwoty 623,66 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 8.11.2018 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu. Powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia nr (...) na okres od dnia 1.8.2017r do 13.8.2017r. Powód wskazał, że po zawarciu umowy wystawił i wręczył pozwanemu polisę potwierdzającą zawarcie umowy i jej warunki, w związku z czym po stronie pozwanego powstał obowiązek uiszczenia składki ubezpieczeniowej w dniu 4.8.2017r, lecz pozwany nie uiszczył wymaganej składki za okres udzielonej przez powoda ochrony ubezpieczeniowej w wysokości 573,00 zł, skapitalizowanych odsetek w wysokości 50, 66 zł.

(pozew – k. 3-6)

W dniu 28.11. 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 2104403/18, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 6v)

Postanowieniem z dnia 31.1.2019 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uchylił w/w nakaz zapłaty i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni – wobec nieskutecznego doręczenia i utraty mocy wydanego nakazu zapłaty w całości.

(postanowienie – k. 8v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód usunął braki formalne pozwu i wniósł o zapłatę kwoty 623,66 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 8.11.2018 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu. Powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia nr (...) na okres od dnia 1.8.2017r do 13.8.2017r. Powód wskazał, że po zawarciu umowy wystawił i wręczył pozwanemu polisę potwierdzającą zawarcie umowy i jej warunki, w związku z czym po stronie pozwanego powstał obowiązek uiszczenia składki ubezpieczeniowej w dniu 4.8.2017r, lecz pozwany nie uiszczył wymaganej składki za okres udzielonej przez powoda ochrony ubezpieczeniowej w wysokości 573,00 zł, skapitalizowanych odsetek w wysokości 50, 66 zł.

(pismo procesowe, k.11-12)

Pismem z dnia 11.6.2019r pozwany uznał żądanie pozwu i wniósł o umorzenie należności głównej, ze względu na to, że jak się zorientował, że nie zapłacił składki, to ją uiszczył, a wobec tego, że nie dostał wezwania do zapłaty na swój aktualny adres-który był w posiadaniu powoda-o oddalenie powództwa w zakresie odsetek i nieobciążanie Go kosztami procesu.

(pismo procesowe, k. 22)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na czas od dnia 1.8.2017r do dnia 13.8.2017 r. (...) SA z siedzibą w Ł. i P. K. zawarli umowę nr polisy (...). Po zawarciu umowy ubezpieczyciel wystawił i wręczył pozwanemu polisę potwierdzającą zawarcie umowy i jej warunki, w związku z czym po stronie P. K. powstał obowiązek uiszczenia składki ubezpieczeniowej w dniu 4.8.2017r, w wysokości 573 zł, lecz nie uiszczył wymaganej składki za okres udzielonej ochrony ubezpieczeniowej w wysokości 573,00 zł w tym terminie, wysokość skapitalizowanych odsetek wynosi 50, 66 zł. W polisie widnieje adres P. K.: (...)-(...) G., ul. (...), zaś w pozwie – (...)-(...) G. , 222/1. Dopiero w piśmie procesowym z dnia 8.4.2019r ubezpieczyciel podał adres :(...)-(...) G., ul. (...)

(niesporne, nadto polisa – k. 13-14)

Na skutek wezwania odebranego dnia 30.5.2019 r., P. K. dowiedział się o wezwaniu do zapłaty kwoty 623, 66 zł i w dniu 6.6.2019r dokonał przelewu w/w kwoty na rachunek (...) SA z siedzibą w Ł. .

(dowód doręczenia pozwu i załączników do pozwu, k.21, potwierdzenie przelewu – k. 23)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a ponadto nikt nie kwestionował wiarygodności tych dokumentów. Sąd nie znalazł więc podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę ubezpieczenia nr polisy (...) i wskazywał, że pozwany nie uiszczył należności z tytułu składki ubezpieczeniowej w kwocie 573,00 zł, płatnej do dnia 4.8. 2017 r. Podstawę prawną żądania powoda stanowił więc art. 805 § 1 k.c.

Pozwany nie kwestionował zasadności żądania powoda, wskazując, że przegapił termin zapłaty, ale jak się zorientował- po otrzymaniu odpisu pozwu i załączników-dokonał wpłaty. Pozwany przedstawił dowód dokonania przelewu na poparcie swoich twierdzeń.

Wobec powyższego wskazać należy, że pozwany nie kwestionował istnienia stosunku umownego między nim a powodem, ani też istnienia roszczenia z tego stosunku prawnego wynikającego, czy też jego wysokości, przyznając fakty wskazane w pozwie (art. 229 k.p.c). Pozwany wskazał, że nie powinien ponosić kosztów w postaci odsetek i

procesu, albowiem powód nie skontaktował się z nim, mimo że dysponował aktualnym jego adresem. Zatem powinien wykazać to. Aktualny adres pozwanego jest rzeczywiście wpisany do polisy. Okoliczność więc, że pozwany nie otrzymał wezwania do zapłaty i sprawa trafiła do Sądu, obciąża powoda.

Powód żądanie swoje oparł na dokumencie w postaci umowy ubezpieczenia popartej polisą, podpisaną przez pozwanego. Dokument ten w ocenie Sądu jest wystarczającym dowodem wykazującym fakt istnienia między stronami stosunku umownego w postaci umowy ubezpieczenia mienia. Dokument ten jako dokument prywatny stanowi zgodnie z art. 245 k.c. dowód tego, że osoba, która polisę tą podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w jej treści. Dokument polisy jest dowodem potwierdzającym fakt zawarcia przez pozwanego i powodowego ubezpieczyciela umowy ubezpieczenia, zwłaszcza że zawiera on podpis pozwanego, zaś pozwany tego nie kwestionował.

Uznać zatem należało, że powód wykazał zasadność swojego żądania, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 6 k.c.

Sąd zatem w pkt. 1 wyroku, na podstawie art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 6 k.c. zasądził odsetki ustawowe od żądanej kwoty 623, 66 zł (kapitał i skapitalizowane odsetki do dnia wniesienia pozwu) na mocy art. 481 i 482 k.c. ale od dnia otrzymania odpisu pozwu z załącznikami do dnia zapłaty, albowiem dopiero od tej daty można uznać, że pozwany wiedział o istnieniu zobowiązania, a także uwzględnił fakt dokonania wpłaty w dniu 6.6.2019r, a za pozostały okres wskazany w pozwie-oddalił powództwo jako niezasadne.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Przepis art. 355 § 2 k.p.c. stanowi, że postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd. Odpowiedni stosuje się w/w przepisy do wniosków składanych w toku sprawy.

Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. umorzył postępowanie co do kwoty 623, 66 zł, albowiem, wobec dokonania wpłaty tej kwoty, zbędne jest wydawanie orzeczenia w tym zakresie.

O kosztach postępowania w pkt. 4 Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych i adwokatów, nie zasądzając od pozwanego jako strony przegrywającej postępowanie na rzecz powoda zwrotu kosztów, albowiem powód ze swej winy nie wysłał wezwania do zapłaty na właściwy adres pozwanego, choć nim dysponował, czym niezasadnie zaraził pozwanego na poniesienie kosztów procesu, których by nie poniósł, bo wiedząc o zaległości, by ją od razu zapłacił, co z reszta uczynił, jak tylko się dowiedział.

Art. 333 § 1. Stanowi, że sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli:

- 1) zasądza alimenty - co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa, a co do rat płatnych przed wniesieniem powództwa za okres nie dłuższy niż za trzy miesiące;
- 2) zasądza roszczenie uznane przez pozwanego;
- 3) wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny, więc w pkt-cie V wyroku Sąd nadał wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności.