

Sygn. akt: I 1 C 365/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Izabela Pisarska

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko T. G.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 137,00 złotych, w tym 90,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda i zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. na rzecz pozwanego T. G. kwotę 107 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł w dniu 6.8.2018r pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko T. G. o zapłatę kwoty 384,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że należności dochodzi na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z pozwaną oraz wystawionych na jej podstawie faktur, których pozwana nie zapłaciła.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 3-5)

W dniu 5.9.2018 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 5v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 384,06 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot i kosztami postępowania.

(pismo procesowe powoda – k. 8-8v)

Nakazem zapłaty z dnia 7.12.2018r Sąd Rejonowy w Gdyni orzekł zgodnie z żądaniem pozwu

(nakaz zapłaty w prawie I 1 Nc 6701/18)

Pozwany, T. G. ,w sprzeciwie od nakazu zapłaty wskazał ,że zobowiązanie wobec powoda z jego strony nie istnieje; powód nie realizował umowy z zawartej z pozwanym , tylko umowę sfalszowaną przez pracownika powoda i zawierającą inne ustalenia niż podpisana i doręczona powodowi , w szczególności co do zastosowanej taryfy.

(sprzeciw – k. 29-35)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25.10.2015 r., T. G. zawarł z (...) S.A., umowę nr (...) kompleksową sprzedaży energii elektrycznej dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu –miejsca zamieszkania T. G. - przy ul. (...) w G., na czas nieokreślony w grupie taryfowej (...). Rozliczenia przesyłane T. G. zawierały grupę taryfową G12 i taki zapis widniał w egzemplarzu umowy , którym dysponowała (...) S.A.W dniu 28.9.2017r T. G. otrzymał pierwszą fakturę i egzemplarz umowy z niewłaściwą taryfą , więc złożył reklamację. Dopisano taryfę (...) oraz 3000 kWh, 10,5.wybarwiono tekst: ”załącznik nr 2 cennik oferty taniej po godzinach” , skreślono :” kserokopia dokumentu stwierdzającego tytuł prawny do lokalu” , zmieniono datę początkową obowiązywania oferty oraz usunięto część zapisu. Reklamację uznano za zasadną i wskazano, że nastąpi ponowne rozliczenie konta.

Od 25.1.2016r T. G. był błędnie rozliczany, nie z taryfy (...), ale w stawkach o, (...) i o, (...) netto, zamiast o, (...) i o,2025 na rok 2016 i o, (...) i o,1917 na rok 2017.

okoliczność bezsporna, a nadto umowy - k. 19-19v,54-57, OWU, k. 20-22v,regulamin, k. 107—108decyzja, k. 109-117, zeznania pozwanego, k. 171-172- na nośniku

(...) S.A. w G. wystawiła, fakturę nr (...) z 15.11.2017r na kwotę 372, 63 zł płatną do dnia 27.11.2017r , fakturę nr (...) z 11.12.2017r na kwotę 384, 06 zł płatną do dnia 21.12.2017r, notę odsetkową nr (...) na kwotę 0,59 zł płatną do dnia 27.11.2017r. W rozliczeniu wskazano okresy rozliczeniowe i zastosowaną taryfę G 12w, ale zastosowane stawki nie były tożsame z podanymi za rok 2016 i 2017.

okoliczności bezsporne, a nadto faktury i nota k. 16-18,

W dniu 25.5.2018r (...) S.A. w G. wezwała T. G. do zapłaty kwoty 384,06 zł.

okoliczności bezsporne, a nadto wezwanie, k. 24

(...) S.A. w G., odnośnie zarzutu nieprawidłowego rozliczenia przedstawiła w tej kwestii wyjaśnienie, że uwzględniono w rozliczeniu różnice wynikające z różnych zapisów umowy.

bezsporne

Prokuratura Rejonowa w Gdyni prowadzi postępowanie w sprawie przerobienia umowy z dnia 28.10.2015r-aktualnie umorzone nieprawomocnie z braku znamion czynu zabronionego

okoliczności bezsporne, a nadto postanowienie, k. 137, zażalenie , k. 128-136

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową i pozwaną w toku postępowania, zeznań pozwanego . Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna nie negowała ich mocy dowodowej, a wyjaśnienia pozwanej są spójne, logiczne i w pełni zgodne z treścią innych dowodów w tej sprawie w postaci dokumentów ,wobec czego Sąd w całości dał im wiarę.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony łączyła umowa zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanemu energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...) G.. Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany był odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. Niesporne jest i to, że załączone do pozwu faktury VAT zostały wystawione dopiero 15.11.2017r i 11.12.2017r , a egzemplarze umowy –przeznaczone dla każdej ze stron były o innym brzmieniu. Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię, z jakiego tytułu i w jakiej wysokości, a także, czy powinna ponosić koszty postępowania i odsetek za opóźnienie w płatności faktury.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej w pierwszej kolejności należy wskazać, że pozwany negował fakt zalegania z zapłatą, o której istnieniu nie wiedział do listopada 2017r i która została naliczona wg stawek jakich nie zaakceptował podpisując umowę.

Sąd uznał, że pozwany zakwestionował skutecznie zasadność, jak i wysokość żądania powoda w zakresie należności głównej, odsetek i zwrotu kosztów postępowania, albowiem powód nie wykazał, dlaczego wystawił faktury na łączną kwotę 384, 06 zł, -brak spójności z cennikiem i taryfą wskazaną w rozliczeniu i ogłoszona do stosowania, z których by ta kwota wynikała. Należy wskazać, że z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT i noty wynika wysokość jak i podstawa dochodzonego od pozwanego roszczenia, a także czas , za który opłaty zostały naliczone, ale pozwany kwestionował te wartości, wskazał okoliczność, że zastosowany przelicznik i taryfa nie pasują do oferowanych stawek. Natomiast na składane reklamacje otrzymał w odpowiedzi przyznanie racji, zaś nie otrzymał rozliczenia z uwzględnieniem stawek i taryfy, na którą się umówił. Powód nie wykazał , że domagał się zasadnie zapłaty wystawiając i wysyłając pozwanemu faktury na podany adres do po 2 latach od zawarcia umowy. Powód nie udowodnił swych racji w zakresie wykazania dlaczego właśnie taka kwota na fakturach za wskazaną w niej usługę ,nie wskazał na czym polega weryfikacja treści umowy na zgodną z podpisaną przez pozwanego ,nie wykazał dlaczego zastosował wskazane przez siebie taryfy, kiedy weszły w życie, jak się miały do taryfy zapisanej w egzemplarzu umowy z pozwanym jemu wręczonym, do jego zarzutu w tej kwestii, więc nie wykazał dlaczego żąda kwoty 384, 06 zł / art. 6 kc- Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

Powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Art. 84. kc stanowi, że „§ 1. W razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej.

§ 2. Można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny).”

Art. 88. kc stanowi, że „§ 1. Uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli, które zostało złożone innej osobie pod wpływem błędu lub groźby, następuje przez oświadczenie złożone tej osobie na piśmie.

§ 2. Uprawnienie do uchylenia się wygasa: w razie błędu - z upływem roku od jego wykrycia, a w razie groźby - z upływem roku od chwili, kiedy stan obawy ustał.”

Mając na uwadze powyższe Sąd uznając, że nastąpiło wprowadzenie pozwanego w błąd co do istotnych elementów umowy, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./ i art. 5351/. Przepisy niniejszego działu stosuje się do sprzedaży konsumenckiej w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami./ w zw. z art. 555 k.c./ **Art. 555.** Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii oraz do sprzedaży praw./- w zw. z art. 84 i 88 kc i art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz 6 kc, nie uwzględnił żądania pozwu i oddalił powództwo w całości, uznając umowę za niewiążącą pozwanego, więc brak podstaw, aby na jej podstawie żądać zapłaty, niezależnie od tego, że powó nie wykazał, dlaczego, akurat tych kwot.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi powoda jako stronę przegrywającą i zasądając zwrot kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanej, która je poniosła. Na wskazaną kwotę 137,00 zł składa się: kwota 90,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.