

Sygn. akt I 1 C 2740/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekretarz sądowy Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa S-C. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W.

przeciwko T. S.

o zapłatę

I uchyla nakaz zapłaty z dnia 25.6.2008r o zapłatę wydany w sprawie VI N c 616/08;

II oddala powództwo w całości;

III kosztami postępowania w kwocie 1280 zł , w tym 1200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda i zasądza od powoda S-C. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. kwotę 1217 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód ,S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W., jako następca prawny (...) Banku (...) SA z siedzibą w W. wniósł w dniu 23.6.2008r o zasądzenie od pozwanego T. S. kwoty 6728, 51 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, iż jego poprzednik prawny , udzielił pozwanemu kredytu na podstawie umowy nr (...),710201854e+018. Powód wskazał, że pozwany nie spłacił zadłużenia w ustalonych terminach –bank wypowiedział umowę, tym samym roszczenie stało się wymagalne . Powód wyjaśnił, że zadłużenie pozwanego wynosi 2600 zł tytułem należności głównej, 3305,74 zł skapitalizowanych do dnia 20.10.2005r odsetek umownych, 630,77 zł odsetek bieżących od dnia 21.10.2005r do dnia 29.11.2007r oraz 192 zł kosztów.

(pozew – k. 3-4v)

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z dnia 25.6.2008r w sprawie VI Nc 616/08 Sąd Rejonowy Sąd Grodzki w Ś. zasądził żadaną kwotę wraz z kosztami postępowania.

(nakaz zapłaty k.10)

Pozwany, T. S. , złożył zarzuty od w/w nakazu zapłaty, a w nim podniósł zarzut przedawnienia roszczenia i wniósł o oddalenie powództwa, wykazując przy tym, że od 2005r i w chwili doręczenia nakazu zapłaty nie mieszkał pod wskazanym w pozwie adresem, więc nakaz doręczono mu skutecznie dopiero w 2015r.

(sprzeciw k.29-33, wniosek ,k.14-18)

Powód nie odniósł się do zarzutów.

Postanowieniem z dnia 29.1.2016r Sąd uchylił postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty

(postanowienie, k. 45)

Postanowieniem z dnia 22.6.2018r Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej przekazał sprawę tut. Sądowi wg właściwości

(postanowienie, k, 61)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3.12.2007r S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych przeciwko T. S. na sumę 6728, 51 zł z tytułu niespłaconego kredytu wynikającego z umowy z (...) nr (...).

(bezsporne, a nadto: wyciąg k. 5, odpis z KRS k. 7-7v)

Od 16.1.2005r T. S. nie mieszkał w Polsce, tylko w Niemczech, w szczególności nie mieszkał pod adresem wskazanym w pozwie.

(bezsporne, a nadto: zaświadczenie, k.21-24,39, dowód zameldowania, k.40-42v,)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a nadto ich moc dowodowa nie była kwestionowana przez strony.

W niniejszej sprawie powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę kredytu zawartą przez nich z (...) S.A., z której wywodził swoje roszczenie objęte pozwem.

Zgodnie z art. 69 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Z przedłożonych przez powoda dokumentów wynika, że po stronie pozwanego powstało zadłużenie z tytułu umowy kredytu w łącznej kwocie 6728,51 zł

Pozwany zarzucił, że roszczenie jest bezzasadne i przedawnione.

Odnosząc się do zarzutu strony pozwanej jakoby doszło do przedawnienia dochodzonego w niniejszym postępowaniu roszczenia, należy wskazać, iż zarzut ten zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

Przepis art. 120 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia roszczenia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. **Art. 123.** § 1.kc stanowi:” Bieg przedawnienia przerywa się:

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.”, a **art. 124.** § 1.kc stanowi:” Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.”

W niniejszej sprawie termin przedawnienia wynosi 3 lata i zaczął biec najpóźniej w dniu następnym po wskazanym jako termin spłaty kredytu i przed 7.10.2005r – datą ewentualnego nabycia wierzytelności przez powoda, więc upłynął przed datą złożenia pozwu w niniejszej sprawie tj. przed 23.6.2008r .

W tym stanie sprawy sąd uznał, że żądanie pozwu jest spóźnione, albowiem roszczenie powoda uległo przedawnieniu ,będąc wymagalne przed nabyciem wierzytelności przez powoda/ jako data nabycia wierzytelności widnieje – 7.10.2005r/ .

Należy także stwierdzić , że mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Powód nie wykazał, czy i kiedy bank zawarł i wypowiedział umowę o kredyt, ani, że nabył wierzytelność. W aktach jest bowiem tylko wyciąg sporządzony prze powoda. Brak umowy pozwanego z bankiem i cesji wierzytelności.

Art. 496. k.p.c stanowi, że po przeprowadzeniu rozprawy sąd wydaje wyrok, w którym nakaz zapłaty w całości lub w części utrzymuje w mocy albo go uchyla i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też postanowieniem uchyla nakaz zapłaty i pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Mając na uwadze wszystkie powyższe rozważania , Sąd działając na mocy art. 69 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe w zw. z art. 118 k.c. i art. 117 § 2 k.c.:” oraz art. 496 kpc i art. 178 konstytucji, uznając, że powołane przepisy są zgodne z konstytucją, stosując je oddalił powództwo jak w pkt II wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 4 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) obciążając nimi powoda. Sąd ustalił tytułem kosztów procesu kwotę 1280, zł, na którą składają się kwoty: 63,00 zł tytułem uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu, 1200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu 17,00 zł tytułem uiszczonej przez powoda opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 30 zł od zażalenia. Ponieważ pozwany poniósł koszty zastępstwa procesowego i zarzutów od nakazu i zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, Sąd zasądził zwrot w/w pozwanemu, a także zasądził zwrot kosztów zastępstwa procesowego od powoda .

Biorąc pod uwagę fakt, że pozwany wygrał sprawę, sąd obciążył kosztami zastępstwa procesowego pozwanej powoda, jako przegrywającego.