

Sygn. akt: I 1 C 2475/18 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Aleksandra Grabowska

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2019 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko J. M.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je uiszczone w całości.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować i zakreślić w rep. C
2. Odpis wyroku doręczyć pełn. powoda i pozwanemu z pouczeniem o sprzeciwie
3. Akta z wpływem lub za 1 miesiąc

UZASADNIENIE

(Powód) R. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie od J. M. (pozwanego) kwoty 182,86 zł oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew jak również prawidłowo poinformowany o miejscu i terminie rozprawy nie stawił się na rozprawę.

USTALENIA FAKTYCZNE

1. W dniu 14 lutego 2014 r. między pozwanym a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zawarto umowę abonencka o dostawę usług telewizji i (...). W jej ramach wystawiono m.in. trzy dokumenty pt. Rozliczenie wskazujące na powstanie niedopłat.

dowód : umowa i dokumenty księgowe k. 20-23,

2. W dniu 21 września 2017 r. między (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a powodem zawarto umowę przelewu wierzytelności.

dowód : umowa k. 13-14

OCENA DOWODÓW

3. Sąd odmówił dania wiary jako dowodowi na okoliczność przejścia na powoda uprawnienia z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na powoda wydrukowi zatytułowanemu „wyciąg z listy dłużników” z karty 18v akt. Nie jest on podpisany przez żaden podmiot, nie jest dokumentem prywatnym, a jedynie jakimś wydrukiem.

4. Kopia „przedsądowego wezwania do spłaty zadłużenia” z k. 12 i „zawiadomienia o cesji wierzytelności” z k. 11v nie miała znaczenia dla ustalenia stanu sprawy, bo okoliczność ta dla istnienia zobowiązania nie miała znaczenia.

ROZWAŻANIA PRAWNE

5. Podstawą do wydania wyroku zaocznego w sprawie jest zgodnie z art. 339 § 1 kpc nie stawienie się pozwanego na rozprawę albo mimo stawienia się nie branie udziału w czynnościach. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

6. Zgodnie z art. 230 kpc, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może te fakty uznać za przyznane.

7. Na powodzie spoczywał obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń skoro wywodził z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

8. Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

9. Po stronie powoda zachodzi brak legitymacji procesowej. W ocenie Sądu powód nie wykazał, by w wyniku zawartej z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowy sprzedaży wierzytelności doszło do przejęcia przez powoda wierzytelności dochodzonej w niniejszym postępowaniu. Powód nie załączył wykazu zbytych wierzytelności lub oświadczenia zbywcy o zbyciu wierzytelności. Powód wskazując siebie jako następcę prawnego (...) Polska winien wykazać, iż faktycznie nabył przedmiotową wierzytelność. W ocenie Sądu brak zaprzeczenia przez pozwanego tej okoliczności i poprzestanie tylko na twierdzeniach powoda nie są wystarczające do uznania, iż posiada on legitymację czynną do występowania z powyższym żądaniem.

10. Powód nie udowodnił, że żądanie powinno być zasądzone w tej wysokości w jakiej się domaga gdyż nie wskazał jakie wpłaty zostały dokonane i jak były zaliczane.

11. Z tych względów Sąd oddalił powództwo na mocy art. 6 k.c.

12. O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c., obciążając nimi powoda i uznając je za uiszczone w całości.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. Odpis uzasadnienia doręczyć zgodnie z wnioskiem pełnomocnikowi powoda
3. Przedłożyć z wpływem lub za 20 dni.