

Sygn. akt: I 1 C 788/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko T. K.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego T. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 588, 68 zł (pięćset osiemdziesiąt osiem 68/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1.9.2017r. do dnia zapłaty;

II oddala wniosek o nadanie kaluzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 29.1.2018r w sprawie I 1 Nc 9697/17;

III zasądza od pozwanego T. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 317,00 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 270,00 (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód, (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko T. K. o zapłatę kwoty 588,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

W dniu 16 października 2017 r. Sąd Rejonowy w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1668811/17, postanowieniem z dnia 9 października 2017 r. przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(pозew w epu – k. 2-4v, postanowienie – k. 5)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego T. K. kwoty 588,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 września 2017 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwanym, jako właścicielem pojazdu, umowę ubezpieczenia w dniu 8 września 2014 r., w której pozwany zobowiązał się do opłacania składki jednorazowej w wysokości 476 zł rocznie w zamian za ochronę udzielaną przez powoda, jednak pozwany nie wypowiedział tej umowy i składki nie wpłacił, więc zalega z zapłatą w kwocie 476 zł plus odsetki skapitalizowane w wysokości 112, 68 zł.

(pозew – k. 2-4v, 11-12v)

W dniu 29.1.2018r Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty zgodny z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w sprawie I 1 Nc 9697/17)

Pozwany wniósł sprzeciw od w/w nakazu i o oddalenie powództwa, zarzucając przedawnienie roszczenia, podnosząc wątpliwość co do wysokości żądania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 września 2014 r. T. K. zawarł umowę ubezpieczenia samochodu marki V. nr rej. (...) w zakresie OC na okres od 4.9.2014r do 3.9.2015r potwierdzoną polisą o nr (...), z obowiązkiem wpłaty jednorazowej składki w wysokości 476 zł, jako kontynuację poprzednio zawartej umowy. T. K. nie wypowiedział umowy z dnia 4 września 2014 r. potwierdzonej polisą o nr(...). Nie opłacił składki w wysokości 476 zł.

(niesporne, nadto, polisa potwierdzająca zawarcie umowy wraz z kalkulacją składki – k. 16,)

Pismem z dnia 6 października 2014 r. (...) SA wezwało T. K. do zapłaty kwoty 476 zł tytułem zaległej składki OC nr (...), a dnia 27.10.2014r wysłało przypomnienie o opłacie

(niesporne, a nadto, wezwanie, k. 13, przypomnienie, k-14)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych o nr (...) zawartą między T. K. a powodem odnośnie samochodu marki V. nr rej. (...) na okres od 4.9.2014r do 3.9.2015r potwierdzoną polisą i wskazywał, że pozwany, jako właściciel pojazdu i osoba, która nie wypowiedziała tej umowy, ma obowiązek wpłacić składkę na kolejny rok ubezpieczenia, albowiem umowa się przedłużyła automatycznie o rok, nie uiszczył należności z tytułu składki w kwocie 476 zł-należności głównej, liczonej od chwili nabycia pojazdu . Podstawę prawną żądania powoda stanowił art. 805 § 1 k.c.

Art. 31. ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych stanowi, że w razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowie ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. W przypadku wypowiedzenia umowy, rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego. W razie nie wypowiedzenia przez nabywcę pojazdu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w terminie określonym w ust.1, zakład ubezpieczeń dokonuje ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia zbycia pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących nabywcy oraz zwyczaj go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek.

Z dokumentów przedłożonych przez powoda po przekazaniu sprawy do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego z elektronicznego postępowania upominawczego, wynika, że automatycznie jest kontynuowana umowa ubezpieczenia OC na okres ubezpieczenia od dnia 4.9.2014 r. do dnia 3.9.2015 r. bo umowa ta stanowiła wznowienie

do umowy zawartej rok wcześniej. A zatem ,miał obowiązek uiścić należną za następny okres ubezpieczenia składkę skalkulowaną na kwotę 476 zł.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Przepis art. 120 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia roszczenia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. **Art. 123.** § 1.kc stanowi:” Bieg przedawnienia przerywa się:

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.”, a **art. 124.** § 1.kc stanowi:” Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.”

W niniejszej sprawie termin przedawnienia wynosi 3 lata i zaczął biec w dniu następnym po wskazanym jako termin wpłaty składki, tj. od 5.9.2014r/ ,więc nie upłynął przed datą złożenia pozwu w niniejszej sprawie tj. przed 1.9.2017r , bo 5.9.2017 r by upłynął dopiero. Roszczenie powoda nie jest przedawnione.

Sąd zatem w pkt. I wyroku zasądził dochodzona kwotę 588, 68 zł z tytułu zaległej składki, na podstawie art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 31 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 392 ze zm.). Powód wnosił o zasądzenie także kwoty 112, 68 zł tytułem odsetek ustawowych skapitalizowanych za okres od 8.9.2014r do dnia 31.8.2017r włącznie.

Art. 481. k.c. stanowi, że :”§ 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

§ 3. W razie zwłoki dłużnika wierzyciel może nadto żądać naprawienia szkody na zasadach ogólnych., a art. 482 k.c.:” § 1. Od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

§ 2. Przepis paragrafu poprzedzającego nie dotyczy pożyczek długoterminowych udzielanych przez instytucje kredytowe.”

Składka była wymagalna w dniu 5.9.2014r , tj. po dniu od daty wynikającej z umowy ubezpieczenia .

Wnioskodawca, (...) SA ,wniósł o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 29.1.2018r wydanemu w sprawie I 1 Nc 9697/17.

W/w nakaz nie jest prawomocny, bowiem wniesiono sprzeciw.

Tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy / por art. 781 § 1 kpc/.

Tytułem egzekucyjnym zaś jest m. in. prawomocne orzeczenie sądu / por. art. 777 § 1 pkt 1 kpc/.Nie jest tytułem egzekucyjnym orzeczenie, które utraciło moc / 505 kpc/.

W tym stanie sprawy, skoro nie istnieje orzeczenie Sądu, nie można nadać klauzuli wykonalności, więc ,orzeczono jak w sentencji.

O kosztach procesu w pkt. III sentencji Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. i par 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r w sprawie opłat za czynności radców prawnych ,uznając powoda za stronę przegrywającą postępowanie i obciążył go kosztami procesu, uznając je za uiszczone w całości. Na kwotę kosztów postępowania składają się: 30 zł opłaty od pozwu, 270 zł –wynagrodzenie pełnomocnika powoda, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa.