

Sygn. akt: I 1 C 449/18 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) z siedzibą w W.

przeciwko K. I.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 100,00 złotych obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód , (...) Spółka zoo Spółka komandytowo-akcyjna w W. pozwem z dnia 27 października 2017 r. , wniósł o zasądzenie od pozwanego, K. I., kwoty 2808, 30 zł wraz z odsetkami umownymi od dnia 23.11.2014r do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana oraz (...) Spółka zoo Spółka komandytowo-akcyjna w W. zawarli umowę pożyczki , na podstawie której pozwany otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną 2300 zł , jednocześnie zobowiązał się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tej umowie. Powód wskazał, iż pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niezapłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Powód wyjaśnił, iż na żadaną pozwem kwotę składają się: należność główna w wysokości 2300 zł , prowizja -508, 30 zł , razem 2808, 30 zł .

(pozew – k. 2-5.)

Pozwany, K. I., nie stawił się na termin, nie przedstawił swego stanowiska w sprawie, ani żadnych argumentów, dowodów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 czerwca 2014 r. R. (...) sp. zoo z siedzibą w W. sporządził wydruk umowy ramowej pożyczki nr (...) -z K. I., który nie podpisał w/w umowy. W treści umowy pożyczki mowa o udzieleniu pożyczki w kwocie od 250 do 2500 zł na czas określony od 7-u do 30-u dni. Kwota 2300 zł została przelana w dniu 23.10.2014r na konto wskazane jako konto K. I.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa ramowa po życzki – k. 18-20, regulamin, k. 20v-21, przelew, k. 25

(...) Spółka zoo Spółka komandytowo-akcyjna w W. wystawił oświadczenie o cesji wierzytelności , w którym stwierdzono fakt nabycia wierzytelności od R. (...) sp. zoo z siedzibą w W. względem dłużnika, K. I. , wynikającej z umowy pożyczki nr (...).

okoliczności niesporna, a nadto oświadczenie k. 27

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, których prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a nadto nie budziły one wątpliwości Sądu co do swojej autentyczności i prawdziwości, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajęł stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaoczego w stosunku do tego pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą **one uzasadnione wątpliwości**.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę pożyczki z dnia 23.10.2014r, nr (...), z której wywodził swoje roszczenie objęte pozwem, wskazując jednocześnie, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy przelewu wierzytelności (art. 509 k.c.). Pomiędzy stronami ma zatem zastosowanie przepis art. 513 § 1 k.c., z którego wynika, że dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązek udowodniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w niniejszej sprawie w pozwie mowa o umowie pożyczki na kwotę 2300 zł nr (...), której nie załączono do pozwu, złączono inną umowę z dnia 24 czerwca 2014 r. , nr (...) -z K. I., co do której wiadomo, że nie została podpisana przez pozwanego , w ogóle brak podpisu pożyczkobiorcy. Ponadto wątpliwości Sądu budzi kwestia , na ile czasu pozwany otrzymał i jaka kwotę pożyczki, bo to nie wynika z dowodów, nie jest wykazana, bo nie ma umowy nawet ramowej . Ponadto brak umowy cesji, ze wskazaniem, że powód nabył również wierzytelność wobec pozwanego i jaką.

W tym stanie rzeczy uznać należy, iż roszczenie powoda, zarówno co do należności głównej jak i odsetek, nie zostało wykazane i budzi **uzasadnione wątpliwości**.

Mając powyższe na względzie Sąd oddalił w pkt-cie I wyroku powództwo, na podstawie art. 720 kc w zw. z art. 6 kc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą, że przegrywający ponosi koszty procesu, w tym przypadku, przegrał powód. Na koszty procesu w tej sprawie składa się: kwota 100 złotych tytułem opłaty sądowej.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
1. akt przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.